

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η

78/2026

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 19.1.2026 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά, Δημήτριο Σταυρόπουλο, Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη, Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Από το μέλος Ευτύχιος Παλλήκαρης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας από την εταιρεία με την επωνυμία «ALPHA ΔΟΥΡΥΦΟΡΙΚΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.», ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «ALPHA», αναφορικά με διατάξεις περί: α) απαγόρευσης δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής διαδικασίας, β) προστασίας ανηλίκων, σήμανσης εκπομπών και μετάδοσης σκηνών βίας και γ) ποιοτικής στάθμης προγράμματος κατά την προβολή της εκπομπής με τίτλο «T-LIVE» που μεταδόθηκε την 19.1.2023, μεταξύ 14:45 και 16:30. Η υπόθεση εξετάζεται ύστερα από τις με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 243/20.1.2023, 244/20.1.2023, 245/20.1.2023, 246/20.1.2023, 248/20.1.2023 και 249/20.1.2023 καταγγελίες.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 26/13.2.2023, ο οποίος ανατέθηκε στη διοικητική υπάλληλο Ροδόπη Μπιλιαρδή και στην ειδική επιστήμονα-νομικό Όλγα Γαρουφαλιά. Στη συνέχεια, η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 1015/ΕΣ/1.7.2025 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης και η Ειδική Επιστήμων-Νομικός υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 1831/ΕΣ/2.12.2025 νομική της εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό της εγκαλουμένης ως άνω εταιρείας, παρέστη η πληρεξούσια δικηγόρος της, Άννα Σούρπη. Ερωτηθείσα από την Πρόεδρο, η ανωτέρω δήλωσε ότι γνωρίζει το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβε δε τον λόγο και ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της. Ζήτησε στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να της παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 27.2.2026, ώρα 14:00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Η εγκαλουμένη εταιρεία κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 964/27.2.2026 υπόμνημά της.

Την 16.3.2026 και ώρα 11:00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο, Ευτύχιο Παλλήκαρη, Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Από το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Η Πρόεδρος ενημέρωσε αναλυτικά για την υπόθεση το μέλος Ευτύχιο Παλλήκαρη, ο οποίος δεν μετείχε κατά τη συζήτηση της υπόθεσης της 19.1.2026, αναγιγνώσκοντας τις με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 243/20.1.2023, 244/20.1.2023, 245/20.1.2023, 246/20.1.2023, 248/20.1.2023 και 249/20.1.2023 καταγγελίες, την με αριθμό πρωτοκόλλου 1015/ΕΣ/1.7.2025 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης που συνέταξε η διοικητική υπάλληλος Ροδόπη Μπυλιαρδή, την με αριθμό πρωτοκόλλου 1831/ΕΣ/2.12.2025 έγγραφη νομική εισήγηση που συνέταξε η ειδική επιστήμονας-νομικός Όλγα Γαρουφαλιά, το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 964/27.2.2026 υπόμνημα της εγκαλουμένης εταιρείας, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Το μέλος της Ολομέλειας, Ευτύχιος Παλλήκαρης, που δεν μετείχε στη συνεδρίαση της 19.1.2026, δήλωσε ότι ενημερώθηκε πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζήτησης και η δήλωσή του αυτή καταχωρίστηκε στα πρακτικά. Παρέστη επίσης και η ειδική επιστήμων-νομικός Όλγα Γαρουφαλιά, η οποία ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και

αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού παρακολούθησε την επίμαχη ροή προγράμματος, μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου και άκουσε την Εισηγήτρια:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό μέρος

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεοράσεως και την επιβολή των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων σε περιπτώσεις παραβάσεων.
2. Το άρθρο 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003 ορίζει: «Δεν δημοσιοποιούνται έγγραφα ή άλλα στοιχεία που γίνονται γνωστά στις αρμόδιες αρχές κατά το στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης, της έκτακτης προανάκρισης και γενικότερα της ποινικής διαδικασίας».
3. Ο σημαντικός ρόλος που διαδραματίζουν οι δημοσιογράφοι σε μία δημοκρατική κοινωνία δεν τους απαλλάσσει, καταρχήν, από την υποχρέωση να τηρούν τις διατάξεις του ποινικού δικαίου με μόνη την επίκληση της προστασίας που παρέχεται από την Ε.Σ.Δ.Α (ΣτΕ 791/2023, ΕΔΔΑ Stoll κατά Ελβετίας, 10.12.2007, παρ. 102, ΕΔΔΑ, Pentikainen κατά Φινλανδίας, 20.10.2015, παρ. 91). Όλοι οι άνθρωποι, συμπεριλαμβανομένων και των δημοσιογράφων, που ασκούν την ελευθερία έκφρασής τους αναλαμβάνουν «καθήκοντα και υποχρεώσεις», η έκταση των οποίων εξαρτάται από την κάθε περίπτωση (ΕΔΔΑ Dupuis et autres κατά Γαλλίας, παρ. 43, Campos Dâmaso κατά Πορτογαλίας, παρ. 35, 24, Pinto Coelho v. Portugal, 28.11.2011, παρ. 40). Εξάλλου, η διαφύλαξη των χρηστών ηθών και η καταπολέμηση της εγκληματικότητας, δια της επιβολής περιορισμών στις ελευθερίες των εγκληματούντων, ανήκει κατά το Σύνταγμα, αποκλειστικά και μόνο, στην δικαιοδοσία των αρμόδιων κρατικών αρχών, οι οποίες υπόκεινται κατά την εκπλήρωση του έργου τους αυτού σε σειρά ελέγχων, κατά τα προβλεπόμενα σχετικά...» (ΣτΕ 3545/2002).
4. Το ΕΔΔΑ έκρινε σε απόφασή του (με μειοψηφία 4:3, Tourancheau and July κατά Γαλλίας, 12.4.2006) σχετικά με τη δημοσίευση σε εφημερίδα τμημάτων των απολογίων κατηγορουμένων ενώπιον του ανακριτή, της έκθεσης νεκροψίας για το θύμα, καθώς και της διάταξης του ανακριτή με την οποία είχε απορριφθεί αίτηση για

την αντικατάσταση της προσωρινής κράτησης της κατηγορουμένης ότι «η απαγόρευση επί ποινή της δημοσίευσης εγγράφων της προδικασίας στο άρθρο 38 του γαλλικού νόμου περί τύπου δεν προσκρούει στο άρθρο 10 της ΕΣΔΑ, διότι τα τρία συμφέροντα που υπηρετεί η επίμαχη διάταξη, δηλαδή α) η προστασία του κύρους και της αμεροληψίας και ανεξαρτησίας των δικαιοδοτικών οργάνων και της δικαστικής κρίσης, β) το τεκμήριο αθωότητας και η προστασία της προσωπικότητας κατηγορουμένων και εμπλεκομένων προσώπων, και γ) η προστασία του απορρήτου της ποινικής προδικασίας για τη διευκόλυνση του έργου της ανακρίσεως και την εξασφάλιση της αποτελεσματικότητας του ανακριτικού έργου, δικαιολογούν τον περιορισμό της ελευθερίας του Τύπου».

5. Το ΣτΕ στις υπ' αριθμ. 1216, 1217/2014 και 891/2015 αποφάσεις του έκρινε ότι «Δεν απαγορεύεται η ενημέρωση του κοινού στο πλαίσιο ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών επί υποθέσεων που εκκρεμούν στο στάδιο της ποινικής προδικασίας, ούτε αποκλείεται κάθε αναφορά ή ο σχολιασμός των σχετικών πράξεων και ενεργειών των αρμόδιων αρχών, τηρουμένων πάντως των λοιπών διατάξεων του Κώδικα Δεοντολογίας. Απαγορεύεται, ειδικώς, η αποκάλυψη και η αναπαραγωγή του περιεχομένου εγγράφων και εν γένει στοιχείων της ποινικής προδικασίας, η οποία διενεργείται χωρίς δημοσιότητα. Ενόψει δε του σκοπού που υπηρετείται με την θέσπιση της ανωτέρω διατάξεως, αλλά και της εκτάσεως της σχετικής απαγορεύσεως, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ο περιορισμός αυτός που θεσπίζεται στην άσκηση του δικαιώματος του πληροφορείν και του δικαιώματος στην πληροφόρηση είναι δυσανάλογος» (Βλ. και απόφαση του ΕΔΔΑ 12.4.2006, Tourancheau et July κατά Γαλλίας, παρ. 73). Συνεπώς, με το άρθρο 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003 δεν εισάγεται ρύθμιση αντικείμενη στα άρθρα 14 παρ. 1 και 5Α του Συντάγματος ή στο άρθρο 10 της ΕΣΔΑ (ΣτΕ 1216/2014). Πρόκειται για περιορισμό που προβλέπεται από σαφή διάταξη ουσιαστικού νόμου, με τον οποίο θάλπονται θεμιτοί σκοποί (ήτοι η προστασία της υπόληψης και εν γένει δικαιωμάτων τρίτων, η παρεμπόδιση της κοινολόγησης εμπιστευτικών πληροφοριών καθώς και η διασφάλιση του κύρους και της αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας) (ΣτΕ 1355/2023, 1501/2023, ΕΔΔΑ 29.3.2016, Bedat κατά Ελβετίας, παρ. 44 επ.). Εξάλλου και το άρθρο 5 Α του Συντάγματος ορίζει ότι είναι δυνατόν να επιβληθούν με νόμο περιορισμοί στο δικαίωμα του πληροφορείσθαι για λόγους αναγόμενους και στην καταπολέμηση του εγκλήματος ή στην προστασία δικαιωμάτων και συμφερόντων τρίτων.

6. «Για την ενημέρωση του τηλεοπτικού κοινού δεν ήταν αναγκαία η αναπαραγωγή του περιεχομένου των στοιχείων της ποινικής προδικασίας, και δη η δημοσιοποίηση αποσπασμάτων ιστολογικού πορίσματος, αλλά αρκούσε η αναφορά των γενικών πληροφοριών που συγκεντρώθηκαν στο πλαίσιο της δημοσιογραφικής έρευνας περί των συνθηκών τέλεσης του εγκλήματος και άρα υπήρξε παράβαση του άρθρου 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003» (ΣτΕ 1217/2014). «Για την ενημέρωση του κοινού αρκούσε η αναφορά της ασκηθείσας ποινικής δίωξης και σε κάθε περίπτωση δεν ήταν ποσώς αναγκαία η επανειλημμένη προβολή των αυτών εικόνων, δηλώσεων και καταθέσεων» (ΣτΕ 4060/2010). Επιπλέον, «το γεγονός ότι τα στοιχεία αυτά είχαν προηγουμένως δημοσιοποιηθεί δια του τύπου, και αληθές υποτιθέμενο, δεν αίρει την υποχρέωση του τηλεοπτικού σταθμού να μην παραβιάζει το άρθρο 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003» (ΣτΕ 4060/2010 και ΣτΕ 2899/2014). Τέλος, «το γεγονός ότι στοιχεία της ποινικής προδικασίας είχαν κατά τη συγκεκριμένη περίοδο δημοσιοποιηθεί και από άλλα μέσα μαζικής ενημέρωσης δεν αίρει την ευθύνη του σταθμού για την παράβαση του άρθρου 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003» (ΣτΕ 1355/2023, 791/2023, 1216/2014).

7. Το γεγονός, άλλωστε, ότι το υλικό που προβλήθηκε μπορεί να έχει τύχει πράγματι τεχνικής επεξεργασίας για τις ανάγκες της τηλεοπτικής του μετάδοσης είναι νομικώς αδιάφορο από τη στιγμή που έχει ως πρωτογενή πηγή του το περιεχόμενο της μυστικής ποινικής προδικασίας, πράγμα που ενόψει των ανωτέρω είναι σαφές ότι ήταν σε γνώση των συντελεστών της εκπομπής (πρβλ. ΣτΕ 1462/1014 και ΣτΕ 1215/2018). Ως εκ τούτου, ο τρόπος παρουσίασης όλου του αναφερόμενου ανωτέρω υλικού ευλόγως δημιούργησε στο τηλεοπτικό κοινό την εντύπωση ότι αυτά προέρχονται από το αυθεντικό υλικό που είχε συγκεντρωθεί στο πλαίσιο της ποινικής προδικασίας (βλ. σχετικά και ΣτΕ 1501/2023 και ΣτΕ 1215/2018 παρ. 10 σχετικά με τη μετάδοση αυτούσιων αποσπασμάτων του κατηγορητηρίου).

8. Η έκταση της δημοσιότητας που έλαβε το συγκεκριμένο γεγονός και το αυξημένο ενδιαφέρον της κοινής γνώμης να πληροφορηθεί τις πτυχές του συμβάντος, μπορεί μεν να δικαιολογούν την ενημέρωση του κοινού σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης και την πορεία της δικαστικής της διερεύνησης, δεν συνιστούν ωστόσο λόγο υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που να καθιστά αναγκαία και συνεπώς επιτρεπτή την καταρχήν εκ του νόμου απαγορευμένη δημοσιοποίηση αυτούσιων στοιχείων της ποινικής προδικασίας, και μάλιστα εν όσω η ποινική προδικασία δεν έχει ακόμη περατωθεί, οπότε εξακολουθούν να συντρέχουν εξ

αντικειμένου οι λόγοι για τους οποίους θεσπίστηκε η απαγόρευση, δηλαδή η ανάγκη απρόσκοπτης και ανεπηρέαστης διεξαγωγής της δικαστικής έρευνας και προστασίας των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου (ΣτΕ 1374/2023).

9. Η μετάδοση αυτούσιων αποσπασμάτων εγγράφων της ποινικής προδικασίας (που δεν αποτελούν πληροφορίες που έχουν συλλεγεί από δημοσιογραφικές πηγές της εκπομπής (ΣτΕ 1374/2023, 2194/2019, 1215/2018), ούτε σύνοψη συγκεντρωθεισών πληροφοριών για τη συγκεκριμένη υπόθεση (ΣτΕ 1501/2023), δεν είναι αναγκαία για την πληροφόρηση της κοινής γνώμης και μπορεί να θέσει σε αμφιβολία την επίτευξη των στόχων που υπηρετεί η αρχή της μυστικότητας των στοιχείων και εγγράφων της ποινικής προδικασίας (ΣτΕ 793/2023).

10. Το άρθρο δεύτερο του Π.Δ. 77/2003 ορίζει: «Κατά την εφαρμογή του Κώδικα που κυρώνεται με το παρόν διάταγμα ισχύει η απορρέουσα από το Σύνταγμα και γενόμενη δεκτή από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας αρχή της στάθμισης κατά περίπτωση του τυχόν διακυβευόμενου δημοσίου συμφέροντος».

11. Η αρχή της στάθμισης που διέπει την εφαρμογή των διατάξεων του Π.Δ. 77/2003 έχει την έννοια ότι η δημοσιοποίηση στοιχείων της ποινικής προδικασίας είναι δυνατόν, σε όλως εξαιρετικές περιπτώσεις, να θεωρηθεί δικαιολογημένη, όταν κατ' εκτίμηση των συνθηκών, κρίνεται αφενός μεν ότι συντρέχουν λόγοι υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος, οι οποίοι καθιστούν επιτρεπτή την ανακοίνωση των στοιχείων αυτών προς ενημέρωση του κοινού επί ζητήματος ιδιαιτέρως αυξημένου γενικού ενδιαφέροντος, αφετέρου δε ότι με την δημοσιοποίηση των στοιχείων αυτών δεν διακυβεύονται τα δικαιώματα του κατηγορουμένου και των λοιπών εμπλεκόμενων προσώπων, αλλά και το συμφέρον της αποτελεσματικής διεξαγωγής της δικαστικής έρευνας (1501/2023, 1355/2023, 1374/2023, 816/2018, 1216, 1217/2014, 891/2015).

12. Κατά τη στάθμιση τυχόν διακυβευόμενων αγαθών δεν είναι αναγκαία η αναφορά στο περιεχόμενο καταθέσεων για την ενημέρωση του κοινού, όταν αυτή μπορεί να εξυπηρετηθεί με τη γενική αναφορά στα επίμαχα περιστατικά της υπόθεσης και τις συνθήκες υπό τις οποίες τελέστηκε το έγκλημα (ΣτΕ 2194/2019, 2332/2018).

13. Η υποχρέωση των τηλεοπτικών σταθμών προστασίας των ανηλίκων, σήμανσης των εκπομπών και απαγόρευσης μετάδοσης σκηνών βίας προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρων:

ι) 15 παρ. 2 του Συντάγματος, το οποίο ορίζει: «Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους έχει ως σκοπό το σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας».

ιι) 21 παρ. 1 του Συντάγματος, το οποίο ορίζει: «Η οικογένεια, ως θεμέλιο της συντήρησης και προαγωγής του Έθνους, καθώς και ο γάμος, η μητρότητα και η παιδική ηλικία τελούν υπό την προστασία του Κράτους».

ιιι) 9 παρ. 3 του Ν. 4779/2021, το οποίο ορίζει: «Όλα τα προγράμματα, συμπεριλαμβανομένων των επαναλήψεων, εκτός των διαφημιστικών μηνυμάτων, των μηνυμάτων τηλεπώλησης και των δελτίων ειδήσεων, κατατάσσονται σε κατηγορίες ανάλογα με τον βαθμό της δυσμενούς επίδρασης που μπορεί να έχει το περιεχόμενό τους στην προσωπικότητα και στη σωματική, ψυχική και ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων».

ιiv) 1 της ΥΑ 106/2019 το οποίο ορίζει: «Όλα τα τηλεοπτικά προγράμματα εκτός των διαφημιστικών μηνυμάτων (τηλεοπτικών διαφημίσεων) και των μηνυμάτων τηλεπώλησης, όπως αυτά ορίζονται στις περ. θ και ιβ του άρθρου 2 του π.δ. 109/2010 αντίστοιχα, κατατάσσονται σε πέντε (5) κατηγορίες ανάλογα με το βαθμό δυσμενούς επίδρασης που μπορεί να έχει το περιεχόμενό τους στην προσωπικότητα και στην εν γένει σωματική, ηθική, πνευματική και ψυχική ανάπτυξη των ανηλίκων (προσώπων ηλικίας έως 18 ετών)».

ν) 2 της ΥΑ 106/2019 το οποίο ορίζει: «Η επιλογή της προσήκουσας σήμανσης ενός προγράμματος αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για τη δυνατότητα άσκησης του γονικού ελέγχου. Βασικό κριτήριο για την επιλογή της προσήκουσας σήμανσης αποτελεί η ύπαρξη αντιστοιχίας μεταξύ περιεχομένου προγράμματος και ώρας μετάδοσης του, σε συνδυασμό με την πιθανή παρακολούθηση αυτού από ανηλίκους».

vi) 4 Πίνακας IV της ΥΑ 106/2019, το οποίο ορίζει: «Η εμφάνιση της επεξήγησης «Κατάλληλο για άνω των 8 ετών» μεταδίδεται για τριάντα (30) δευτερόλεπτα στην αρχή του προγράμματος και μετά από κάθε διακοπή του», 4 Πίνακας IV της ΥΑ 106/2019, το οποίο ορίζει: «Η επιτρεπόμενη ώρα μετάδοσης προγραμμάτων με σήμανση 8 εναπόκειται στην ευχέρεια του παρόχου υπηρεσιών οπτικοακουστικών μέσων, αρκεί να μη μεταδίδεται σε ζώνη παιδικού προγράμματος, καθώς και τριάντα

(30) λεπτά πριν και μετά τη ζώνη αυτή.... Η ζώνη παιδικού προγράμματος καθορίζεται από τον πάροχο υπηρεσιών οπτικοακουστικών μέσων και προσδιορίζεται από τους εξής δύο παράγοντες: α) την ώρα και ημέρα που οι πάροχοι υπηρεσιών οπτικοακουστικών μέσων συνηθίζουν να προβάλλουν παιδικά προγράμματα που απευθύνονται σε ανηλίκους και β) την ώρα και ημέρα που οι ανήλικοι είναι πιθανό να παρακολουθούν τηλεόραση».

νι) 5 της ΥΑ 106/2019, το οποίο ορίζει: «1. Ειδικά για τις ενημερωτικές εν γένει εκπομπές, καθώς και τις ψυχαγωγικές εκπομπές, η κατάταξη και η αντίστοιχη σήμανση μπορεί να είναι διαφορετική για ορισμένα τμήματα ή σκηνές των προγραμμάτων αυτών. Σε κάθε περίπτωση, εκτός από την εμφάνιση του οπτικού συμβόλου ο παρουσιαστής των εκπομπών οφείλει να ενημερώνει το κοινό τουλάχιστον τρία λεπτά (3') πριν από τη μετάδοση τμημάτων ή σκηνών της εκπομπής που αντιστοιχούν στις κατηγορίες προγράμματος κατάλληλων για παιδιά άνω των 12, 16 και 18 ετών. Η ειδοποίηση αυτή προηγείται της μετάδοσης των επίμαχων σκηνών ή τμημάτων της εκπομπής, να διαχωρίζεται από αυτή, να διατυπώνεται με τρόπο σαφή, κατάλληλο και ειδικό ως προς το περιεχόμενο των συγκεκριμένων σκηνών, να αιτιολογείται η ανάγκη μετάδοσης των σκηνών αυτών και να υπάρχει προτροπή προς τους γονείς να απομακρύνουν τα παιδιά από την οθόνη. 2. Τα δελτία ειδήσεων εξαιρούνται από την υποχρεωτική σήμανση, υποχρεούνται όμως στην προφορική ειδοποίηση της παρ. 1».

14. Η προστασία της παιδικής ηλικίας έχει αναχθεί σε αντικείμενο ιδιαίτερης μέριμνας του συντακτικού νομοθέτη, ο οποίος με το άρθρο 21 την έθεσε «υπό την προστασία του κράτους» (παρ. 1), το οποίο σύμφωνα με τις ίδιες διατάξεις υποχρεούται να λαμβάνει «ειδικά μέτρα για την προστασία της νεότητας (παρ. 4)». Οι διατάξεις που αφορούν την προστασία της παιδικής ηλικίας είναι αναγκαστικού δικαίου (ΣτΕ 2572/2015), κατά την έννοια του άρθρου 3 του Αστικού Κώδικα σύμφωνα με το οποίο «Η ιδιωτική βούληση δεν μπορεί να αποκλείσει την εφαρμογή κανόνων δημόσιας τάξης».

15. Η θέσπιση από τον Εθνικό νομοθέτη ειδικών ρυθμίσεων για τα ανήλικα πρόσωπα έχει ως προφανή βάση το δεδομένο της κοινής πείρας ότι αυτά αποτελούν μια ευάλωτη και ευαίσθητη κοινωνική ομάδα που λόγω της συναισθηματικής και ψυχικής ανωριμότητάς τους, της έλλειψης εμπειριών και της μη ανεπτυγμένης κρίσης, είναι περισσότερο επιρρεπή σε άκριτη υιοθέτηση και μίμηση αλλότριων συμπεριφορών,

ιδίως συμπεριφορών που προβάλλονται από τηλεόρασεως και εκλαμβάνονται (από τους ανήλικους) ως κανονικές και συνήθειες (πρβλ. και ΣτΕ 3634/2015).

16. Η παράβαση των διατάξεων περί προστασίας ανηλίκων δεν στοιχειοθετείται μόνο με την προβολή πορνογραφικών σκηνών ή σκηνών άσκοπης βίας, ο δε κίνδυνος προκλήσεως βλάβης στους ανηλικούς είναι δυνατόν να προκύπτει από το όλο περιεχόμενο της εκπομπής (ΣτΕ 495/2015).

17. Το ΕΣΡ είναι αρμόδιο για τον έλεγχο της προσήκουσας σήμανσης των τηλεοπτικών εκπομπών, εν όψει του περιεχομένου τους, σε αρνητική δε περίπτωση επιβάλλει στους τηλεοπτικούς σταθμούς τις προβλεπόμενες από το νόμο διοικητικές κυρώσεις (πρβλ. ΣτΕ 4000/2013).

18. Το ΕΣΡ υποχρεούται να διασφαλίζει την προστασία των ανηλίκων και των νέων από το περιεχόμενο του μεταδιδόμενου ραδιοτηλεοπτικού προγράμματος που ενδέχεται να είναι επιβλαβές για την ανάπτυξη της προσωπικότητάς τους και μεταδίδεται ώρα που είναι πιθανή η παρακολούθησή του από αυτούς και είναι αρμόδιο για τον έλεγχο της προσήκουσας σήμανσης των τηλεοπτικών εκπομπών, εν όψει του περιεχομένου τους, σε αρνητική δε περίπτωση επιβάλλει στους τηλεοπτικούς σταθμούς τις προβλεπόμενες από το νόμο διοικητικές κυρώσεις (πρβλ. ΣτΕ 4000/2013. Βλ. και ΣτΕ 4054/2008, ΣτΕ 3412/2011, 363/2015, 2015/2017, 2016/2017, 2013/2017).

19. Η χρήση κατάλληλης σήμανσης προειδοποιεί καταλλήλως τους έχοντες τη γονική μέριμνα για την ενδεχόμενη αρνητική επίδραση από την παρακολούθηση του προγράμματος στους ανηλικούς τηλεθεατές, ώστε να ασκήσουν την κατά την κρίση τους προσήκουσα επίβλεψη (ΣτΕ 681/2022), ενώ αντίθετα η μη ορθή σήμανση μίας εκπομπής εμποδίζει τους γονείς να αποκλείσουν την παρακολούθησή της από τα ανήλικα παιδιά τους (πρβλ. ΣτΕ 1399/2019 και ΣτΕ 3345/2014). Ως εκ τούτου, έχει κριθεί από το ΣτΕ ότι η προβολή εκπομπής σε ώρα κατά την οποία οι ανήλικοι συνήθως παρακολουθούν τηλεόραση με αναντίστοιχη σε σχέση με το περιεχόμενό της σήμανσης δεν εξασφαλίζει επαρκώς την προστασία τους (ΣτΕ 711/2015).

20. Κρίθηκε από το ΣτΕ ότι υπήρξε αναντιστοιχία μεταξύ της σήμανσης και του περιεχομένου εκπομπής και της ώρας μετάδοσής της, δεδομένου ότι ήταν πιθανή η παρακολούθησή της από ανηλικούς, το δε περιεχόμενό της εκπομπής δεν άρμοζε σε εκπομπή που απευθυνόταν σε αόριστο αριθμό ατόμων μέσω της τηλεόρασης που ασκεί άμεση επίδραση στους τηλεθεατές, ειδικά όταν αυτοί είναι μικρής ηλικίας

(ανήλικοι) και επηρεάζονται εύκολα από τα μηνύματα που δέχονται λόγω έλλειψης ωριμότητας και κριτικής σκέψης (ΣτΕ 1005/2023). Όταν μία εκπομπή μεταδίδεται σε χρονικό διάστημα στο οποίο εν δυνάμει τηλεθεατές του τηλεοπτικού προγράμματος είναι ως επί το πλείστον, κατά το συνήθως συμβαίνουν, νεαρά και ανήλικα άτομα, που αποτελούν ευάλωτη στον επηρεασμό και επιρρεπή στον μιμητισμό κοινωνική ομάδα, ελλοχεύει ο κίνδυνος εξοικειώσής τους με τις περιγραφόμενες στην εκπομπή πράξεις, ενώ δεν μπορεί να αποκλεισθεί η συμπτωματική παρακολούθηση της εκπομπής από ανήλικα άτομα (Βλ. σχετικά ΣτΕ 509/2018). Είναι εξάλλου αδιάφορος ο αριθμός των ανηλίκων που πραγματικά παρακολούθησαν την εκπομπή, καθώς αυτό που ελέγχεται εν προκειμένω είναι ο αφηρημένος κίνδυνος πρόκλησης βλάβης από το προβαλλόμενο περιεχόμενο σε έστω και έναν ανήλικο τηλεθεατή (ΣτΕ 73/2025, ΣτΕ 1512/2024, ΣτΕ 82/2024, ΣτΕ 4978/2014). Η προβολή εκπομπής σε ώρα κατά την οποία οι ανήλικοι συνήθως παρακολουθούν τηλεόραση με αναντίστοιχη σε σχέση με το περιεχόμενό της σήμανση 2ης κατηγορίας δεν εξασφαλίζει επαρκώς την προστασία αυτών (ΣτΕ 711/2015), καθώς και ότι η προβολή εκπομπών σε ζώνη παιδικής τηλεθέας είναι ικανή να επιφέρει σημαντική βλάβη στην πνευματική και ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων που τις παρακολουθούν (ΣτΕ 1466/2011), ενώ επίσης ένα πρόγραμμα που δεν έχει την κατάλληλη σήμανση εμποδίζει τους γονείς να αποκλείσουν την παρακολούθησή του από τα ανήλικα παιδιά τους (ΣτΕ 1399/2019).

21. Το άρθρο 12 του Π.Δ. 77/2003, το οποίο ορίζει: «Οι τηλεοπτικοί φορείς, κατά την ενημέρωση για συγκεκριμένο γεγονός, οφείλουν να μη μεταδίδουν σκηνές βίας, καθώς και σκηνές βάνανσης μεταχείρισης ανθρώπων ή ζώων ή ακραίας αντικοινωνικής συμπεριφοράς, εκτός αν είναι απολύτως απαραίτητες για την ευαισθητοποίηση του κοινού».

22. Το άρθρο 9 παρ. 9 του Ν. 4779/2021, το οποίο ορίζει: «Οι πάροχοι υπηρεσιών μέσων επικοινωνίας οφείλουν να μη μεταδίδουν σκηνές φυσικής, λεκτικής ή ψυχολογικής βίας σε όλα τα ενημερωτικά προγράμματα, εάν αυτό δεν είναι αναγκαίο για την ενημέρωση του κοινού για συγκεκριμένο γεγονός».

23. Η προβολή κατά τη διάρκεια κεντρικού τηλεοπτικού δελτίου ειδήσεων εικόνων επίθεσης αυτοκτονίας γυναίκας, η οποία έθεσε σε λειτουργία εκρηκτικά υλικά με αποτέλεσμα τον θάνατό της και τον θάνατο παρακείμενων προσώπων μπορούσε να προκαλέσει βλάβη στην ηθική και πνευματική ανάπτυξη των ανηλίκων και η εκπομπή έπρεπε να είχε ειδική σήμανση καταλληλότητας για το συγκεκριμένο τμήμα

του δελτίου ειδήσεων και να προηγηθεί ενημέρωση του κοινού τρία (3) λεπτά προ της επίμαχης σκηνής (ΣτΕ 1370/2013).

24. Η υποχρέωση των ραδιοτηλεοπτικών σταθμών εξασφάλισης της ποιοτικής στάθμης του προγράμματος θεσπίζεται στις διατάξεις των άρθρων:

i) 15 παρ. 2 του Συντάγματος, το οποίο ορίζει: «Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους έχει ως σκοπό την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας, καθώς και το σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας».

ii) 1 παρ. 1 του Ν. 3592/2007, το οποίο ορίζει: «Σκοπός των διατάξεων του παρόντος νόμου είναι η ποιοτική στάθμη των προγραμμάτων».

iii) 1 παρ. 1 εδ. γ του Ν. 2328/1995, το οποίο ορίζει: «Οι σταθμοί στους οποίους χορηγούνται οι άδειες υποχρεούνται να μεριμνούν για την ποιότητα του προγράμματος».

iv) 2 παρ. 3 του Ν. 4173/2013 για την ΕΡΤ Α.Ε., όπως τροποποιήθηκε και ισχύει (που εφαρμόζεται και στην ιδιωτική τηλεόραση σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 α του Ν. 2328/1995), το οποίο ορίζει: «Οι οπτικοακουστικές υπηρεσίες που παρέχει η Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. πρέπει να ανταποκρίνονται στην ποιοτική στάθμη που επιβάλλουν η κοινωνική της αποστολή και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας και να σέβονται ιδίως την αξία του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας».

v) 2 παρ. 1 ΠΔ 77/2003, το οποίο ορίζει: «Οι ειδησεογραφικές και άλλες δημοσιογραφικές και πολιτικές εκπομπές πρέπει να εξασφαλίζουν την ποιοτική στάθμη που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης καθώς και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας».

25. Το άρθρο 14 παρ. 3 περ. 5 α του Ν. 4339/2015 ορίζει: «Οι πάροχοι περιεχομένου υποχρεούνται να τηρούν τις γενικές αρχές ραδιοτηλεοπτικών μεταδόσεων και να συμμορφώνονται προς τις διατάξεις του παρόντος νόμου, του άρθρου 3 του ν. 2328/1995 ... και τους ισχύοντες κώδικες δημοσιογραφικής δεοντολογίας, δεοντολογίας προγραμμάτων και διαφημίσεων, καθώς και κάθε άλλης διάταξης της κείμενης ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας».

26. Το άρθρο 4 παρ. 1 του Ν. 2863/2000 ορίζει: «Το ΕΣΡ ασκεί τον προβλεπόμενο στο Σύνταγμα άμεσο έλεγχο του Κράτους στον τομέα της παροχής ραδιοφωνικών και

τηλεοπτικών υπηρεσιών κάθε είδους με την έκδοση εκτελεστών ατομικών διοικητικών πράξεων ... και επιβάλλει τις διοικητικές κυρώσεις και μέτρα που προβλέπονται στα άρθρα 4 παρ. 1 του Ν. 2328/1995, όπως ισχύει και 12 και 15 παρ. 3 του Ν. 2644/1998».

II. Πραγματικό μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου, την παρακολούθηση της επίμαχης ροής προγράμματος και τους ισχυρισμούς της εγκαλούμενης εταιρείας (προβληθέντες προφορικά και εγγράφως), προκύπτουν τα εξής:

Η εκπομπή με τίτλο «T-LIVE» μεταδόθηκε την 19.1.2023 μεταξύ 14.45 και 16.30 και είχε σήμανση 2ης κατηγορίας – κατάλληλο για άνω των οκτώ (8) ετών. Το θέμα που απασχόλησε την εκπομπή αφορούσε την υπόθεση του θανάτου δι' απαγχονισμού ενός Α1 και της εμπλοκής μίας γυναίκας σ' αυτή και η παρουσίασή του διήρκεσε συνολικά 1 ώρα και 30 περίπου λεπτά. Κατά τη διάρκεια της εκπομπής παρουσιάστηκαν ενδεικτικά τα εξής:

Κατά τη διάρκεια μετάδοσης της εκπομπής μεταδόθηκαν δύο βίντεο «ντοκουμέντα», όπως τα αποκάλεσε κατ' επανάληψη η παρουσιάστρια της εκπομπής, που είχε τραβήξει η κατηγορουμένη μέσα στο σπίτι του θύματος, του Α1 λίγες στιγμές πριν τον θάνατό του.

1. Μετάδοση α' μέρους βίντεο

00:02:11 – 00:02:41 (σελ. 4 σημειώματος Ρ. Μπυλιάρδη)

Γυναίκα: Όχι, δεν το συζητώ. Θα σε σκοτώσω σήμερα. Εγώ μπορεί να μην έχω τη δύναμη να σκοτωθώ, αλλά σήμερα θα σε σκοτώσω, γιατί έχω τελειώσει.

Άντρας: Όλα εγώ...

Γυναίκα: Πες!

Άντρας: Όλα εγώ τα έχασα και εγώ ακόμα δεν έχω συνειδητοποιήσει πώς. Κλείσε!

Γυναίκα: Όχι, θα μου πεις! Εγώ θα σε σκοτώσω.

Ακολουθώς βλέπουμε τη γυναίκα να ετοιμάζει τον βρόχο με σκοινί.

Γυναίκα: Εγώ ... [Ακούγεται ηχητικό εφέ κάλυψης φωνής, προφανώς για να μην ακουστεί το όνομα.] θα σε σκοτώσω.

Άντρας: Σκότωσέ με.

Γυναίκα: Σήκω πάνω....

Από το χρονικό σημείο [00:12:45] (ένδειξη μέτρησης DVD) έως το χρονικό σημείο [00:13:15] (ένδειξη μέτρησης DVD) προβάλλεται για δεύτερη φορά απόσπασμα από το επίμαχο βίντεο καρέ-καρέ (με τα πρόσωπα των εμφανιζόμενων καλυμμένα με εφέ) και καταγράφονται επί της οθόνης σε λεζάντες οι διάλογοι που ακούγονται:

Γυναίκα: Όχι, δεν το συζητώ. Θα σε σκοτώσω σήμερα. Εγώ μπορεί να μην έχω τη δύναμη να σκοτωθώ, αλλά σήμερα θα σε σκοτώσω, γιατί έχω τελειώσει. Πες!

Άντρας: Όλα εγώ...

Γυναίκα: Πες!

Άντρας: Όλα εγώ τα έχασα και εγώ ακόμα δεν έχω συνειδητοποιήσει πώς. Κλείσε!

Γυναίκα: Όχι, θα μου πεις! Εγώ θα σε σκοτώσω.

Ακολουθως βλέπουμε τη γυναίκα να ετοιμάζει τον βρόχο με σκοινί και να απειλεί τον A1 , ότι θα τον σκοτώσει.

Γυναίκα: Εγώ ... [Ακούγεται ηχητικό εφέ κάλυψης φωνής, προφανώς για να μην ακουστεί το όνομα.] θα σε σκοτώσω.

Άντρας: Σκότωσέ με.

Γυναίκα: Σήκω πάνω....

Συγκεκριμένα, δύο (2) ακόμα φορές από [00:16:05] έως [00:16:16] (ένδειξη μέτρησης DVD) και από [00:32:46] έως [00:32:57] (ένδειξη μέτρησης DVD) προβάλλονται καρτέλες και λεζάντες που προαναγγέλλουν την προβολή του βίντεο.

Αποσπάσματα από το επίμαχο βίντεο καρέ – καρέ προβάλλονται άλλες τέσσερις (4) φορές (από [00:16:17] έως [00:16:47] (ένδειξη μέτρησης DVD), από [00:26:14] έως [00:26:44] (ένδειξη μέτρησης DVD), από [00:32:58] έως [00:33:28] (ένδειξη μέτρησης DVD) και από [00:41:16] έως [00:41:46] (ένδειξη μέτρησης DVD) (με τα πρόσωπα των εμφανιζόμενων καλυμμένα με εφέ) και καταγράφονται επί της οθόνης σε λεζάντες οι διάλογοι που ακούγονται.

00:34:30

Η οθόνη επιμερίζεται σε δύο τμήματα και στο αριστερό της τμήμα παρακολουθούμε αποσπασματικά καρέ από το βίντεο της κατηγορούμενης στο σπίτι του θύματος, τις απειλές, την προετοιμασία του βρόχου και ούτω καθεξής. Υποτιτλισμός αποτυπώνει γραπτά τους διαλόγους, οι οποίοι δεν ακούγονται σε αυτό το σημείο, ενώ τα πρόσωπα των πρωταγωνιστών είναι καλυμμένα με οπτικό εφέ.

Σε όλη τη διάρκεια των δηλώσεων του κυρίου ΣΤ1, δικηγόρου της μητέρας του θύματος η οθόνη είναι επιμερισμένη σε τρία τμήματα και στο κεντρικό προβάλλονται αλληλοδιαδόχως για έκτη φορά στη σειρά αποσπασματικά σκηνές από το επίμαχο βίντεο με υποτιτλισμό που καταγράφει τον διάλογο που διημείφθη στο σπίτι του Α1, χωρίς όμως να ακούμε τον εν λόγω διάλογο. Οι εικόνες παρουσιάζουν τον Α1 στο διαμέρισμά του και την Β1 κατηγορουμένη, να προετοιμάζει τον βρόχο. Τα πρόσωπα εξακολουθούν να είναι καλυμμένα με οπτικό εφέ.

Εξακολουθεί η διαδοχική προβολή σκηνών με τον αντίστοιχο υποτιτλισμό των λεγομένων από τα εν λόγω βίντεο στο κεντρικό τμήμα της οθόνης

Από [00:51:49] έως [00:52:03] (ένδειξη μέτρησης DVD) παρακολουθούμε υπό υποβλητική μουσική το πρώτο μέρος του βίντεο - ντοκουμέντο. Τα πρόσωπα τόσο του Α1 θανόντος, όσο και της Β1 κατηγορουμένης είναι καλυμμένα με οπτικό εφέ. Εκφωνητής περιγράφει τα τεκταινόμενα.

Εκφωνητής: Βίντεο - ντοκουμέντο από τη στιγμή που η Β1 έχει εισβάλει οργισμένη στο διαμέρισμα του Α1 στο Γ1 καταγράφουν καρέ-καρέ τα όσα συνέβησαν, πριν ο Α1 βρεθεί απαγχονισμένος από τους αστυνομικούς που ενημέρωσαν ο γείτονες.

Από [00:54:32] έως [00:55:06] (ένδειξη μέτρησης DVD) ακούμε τη συνέχεια του διαλόγου μεταξύ των πρωταγωνιστών, χωρίς υποτιτλισμό. Η φωνή του Α1 εξακολουθεί να είναι πολύ σιγανή.

Γυναίκα: Πώς μπόρεσες και καταχράστηκες και πήρες τόσα λεφτά από τόσες οικογένειες!

Άντρας: Δεν το έχω συνειδητοποιήσει. [πιθανολογικά]

Γυναίκα: Δεν το έχεις συνειδητοποιήσει.

Άντρας:

Γυναίκα: ... είχες το σπιτάκι σου, είχες την οικογένειά σου! Στις Δ1 σπίτι! Είχες και δυο σπιτάκια, τα νοίκιαζες, είχες στρώσει ωραία τη δουλίτσα σου!

Άντρας: ... Κρίμα! Κλείστο! Κλείστο! [με φωνή που μόλις ακούγεται]

Γυναίκα: Μίλα!

Άντρας: Δεν μπορώ να πω, κλείστο!

Γυναίκα: Δεν μπορείς να πεις κάτι άλλο;

Άντρας: Όχι. [κάνοντας τη σχετική κίνηση του κεφαλιού]

Γυναίκα: [ηχητικό εφέ κάλυψης φωνής] ... θα σε σκοτώσω!

Άντρας: Κάντο!

Στη συνέχεια από [00:52:06] έως [00:52:20] (ένδειξη μέτρησης DVD) υπό υποβλητική μουσική παρουσιάζεται το πρώτο μέρος του βίντεο - ντοκουμέντο. Τα πρόσωπα τόσο του Α1 θανόντος, όσο και της Β1 κατηγορουμένης είναι καλυμμένα με οπτικό εφέ, ενώ εκφωνητής περιγράφει τα τεκταινόμενα.

Εκφωνητής: Σε ένα από τα δύο βίντεο – ντοκουμέντο που φέρνει στο φως το TLIVE εμφανίζεται η Β1 να συνομιλεί με τον Α1 . Τον βρίζει και τον ρωτά επανειλημμένως, τι έγιναν τα χρήματα που φέρεται να του έδωσε, να της επενδύσει η ίδια, αλλά και συγγενικά της πρόσωπα.

2. Μετάδοση β' μέρους βίντεο

Από [01:11:31] έως το χρονικό σημείο [01:14:25] (ένδειξη μέτρησης DVD) παρακολουθούμε το β' μέρος του επίμαχου βίντεο μέσα στο σπίτι του Α1 και τι προηγήθηκε του θανάτου του, όπως καταγράφηκε από το κινητό της κατηγορούμενης. Τα πρόσωπα των τραγικών πρωταγωνιστών είναι καλυμμένα με εφέ κάλυψης προσώπου, ενώ όμως ακούμε τις φωνές τους και εκφωνητής περιγράφει παράλληλα τα πλάνα που προβάλλονται καρέ-καρέ. Η λεζάντα στο κάτω μέρος της οθόνης αναγράφει:

ΑΠΟΚΑΛΥΨΗ TLIVE - ΤΑ ΒΙΝΤΕΟ ΠΟΥ ΤΡΑΒΗΞΕ Η ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΗ ΜΕΣΑ ΣΤΟ ΣΠΙΤΙ ΤΟΥ Α1 – «ΕΓΩ ΣΗΜΕΡΑ ΘΑ ΣΕ ΣΚΟΤΩΣΩ»

Γυναίκα: Με τι ψυχή έφερες στον γιο μου αυτοκίνητο και ήταν αλλουνού; [μιλώντας με μεγάλη ένταση φωνής] Αν το παιδί μου χτύπαγε στον δρόμο, θα μου το κλείνανε μέσα!!! Ήταν ανασφάλιστο. Ξέρεις τι έγκλημα έκανες;

Εκφωνητής: Στο δεύτερο βίντεο-ντοκουμέντο εμφανίζεται η B1 , να ακουμπά το κινητό της σε ένα τραπέζι. Επάνω υπάρχουν λογαριασμοί, καλώδια φορτιστών κινητού τηλεφώνου και ένα λευκό σκοινί. Η γυναίκα αρπάζει το σχοινί και στρέφεται κατά του A1 , ο οποίος έτσι όπως έχει τοποθετηθεί το κινητό, δεν καταγράφεται από την κάμερα. Η γυναίκα ακούγεται να τον απειλεί.

Επί της οθόνης προβάλλονται διαδοχικά τα πλάνα, όπως περιγράφονται από τον εκφωνητή και η λεζάντα στο κάτω μέρος της οθόνης διαμορφώνεται σε:

ΑΠΟΚΑΛΥΨΗ TLIVE - ΔΥΟ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΝΤΟΚΟΥΜΕΝΤΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΤΟΥ ΘΑΝΑΤΟΥ ΤΟΥ A1 – ΤΑ ΒΙΝΤΕΟ ΠΟΥ ΤΡΑΒΗΞΕ Η ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΗ ΣΤΟ ΣΠΙΤΙ ΤΟΥ

Σε πρώτο πλάνο εμφανίζεται η κατηγορούμενη με το σκοινί στα χέρια της και την ακούμε να εκτοξεύει απειλές θανάτου στον A1 .

Γυναίκα: Εγώ θα σε σκοτώσω. Σήκω!

Εκφωνητής: Στον χώρο μπορεί κάποιος να διακρίνει ένα γραφείο, μια καρέκλα με έναν αγιοβασιλιάτικο σκούφο και έναν μπεζ καναπέ, πάνω στον οποίο είναι καθισμένος ο A1 , ενώ δίπλα του βρίσκονται μερικές κουβέρτες. Ο ίδιος φαίνεται, να μην μπορεί να κινηθεί, ίσως από τα χτυπήματα που φέρεται να έχει δεχθεί τις προηγούμενες ημέρες.

Σταδιακά η κάμερα πλησιάζει το εν λόγω τραπέζι και τα αντικείμενα που περιγράφονται από τον εκφωνητή.

Ακούγεται δυνατά ο ήχος του σχοινιού στον αέρα, όπως το σηκώνει απότομα η κατηγορούμενη. Και πάλι σε πρώτο πλάνο το εν λόγω σκοινί στα χέρια της κατηγορουμένης.

Στη συνέχεια ακούμε τη φωνή της γυναίκας να απειλεί τον A1 .

Γυναίκα: [Ηχητικό εφέ κάλυψης φωνής ακούγεται]Εγώ θα σε σκοτώσω.

Αντρας: Σκότωσέ με!

Εκφωνητής: Η Β1 τον απειλεί, έχοντας στα χέρια της το σχοινί, του ζητά να σηκωθεί.

Ακούμε και πάλι τη φωνή της γυναίκας να απειλεί τον Α1 .

Γυναίκα: Σήκω επάνω! Γιατί θα σκοτώσω και τα παιδιά σου.

Εκφωνητής: Λίγα δευτερόλεπτα μετά ακούγεται ένας ήχος και ο Α1 κάθεται στον καναπέ.

Ακούμε τον βρόντο και ακολούθως τη γυναίκα να αναφωνεί:

Γυναίκα: Θα υποφέρεις! Όπως υποφέρουν πολλές οικογένειες!

Εκφωνητής: Εκείνος ακούγεται σαν να καταβάλλει προσπάθεια να αναπνεύσει.

Στο σημείο αυτό δεσπόζει σε πρώτο πλάνο καρτέλα που αναγράφει:

«Στο σημείο αυτό ακούγεται ένας ρόγχος από τον Α1 , σα να προσπαθεί να αναπνεύσει και έχει παραληφθεί για ευνόητους λόγους».

Υπό υποβλητική μουσική ο εκφωνητής συνεχίζει την περιγραφή.

Εκφωνητής: Αίσθηση προκαλεί το γεγονός, ότι ο Α1 δεν ακούγεται να αντιδρά.

Ακούγεται μάλιστα να παροτρύνει τη Β1 , να του κάνει κακό.

Ακούμε λοιπόν τις απειλές της Β1 στη συνέχεια και τις απαντήσεις του Α1 .

Γυναίκα: Εγώ σου είπα, θα σε κρεμάσω. Σήκω! Σήκω! Θα σε κρεμάσω. Θα σε κρεμάσω!

Άντρας: Κρέμασέ με! Κρέμασέ με!

Γυναίκα: Θα σε..., εγώ θα σε σκοτώσω, ξέρεις για ποιο λόγο; Γιατί δεν θα σου κάνει τίποτα η αστυνομία και γιατί, όταν θα περάσει όλο αυτό, θα το ξανακάνεις, ρε! [ηχητικό εφέ κάλυψης φωνής]

Άντρας: [ηχητικό εφέ κάλυψης φωνής] θα με σκοτώσουνε μέσα. [ηχητικό εφέ κάλυψης φωνής]

Γυναίκα: Δεν θα σε σκοτώσουνε, ρε [ηχητικό εφέ κάλυψης φωνής] μέσα.

Εκφωνητής: Η Β1 ξεσπά σε λυγμούς, ενώ ακούγεται ένας θόρυβος.

Γυναίκα: Όχι, εγώ θα σκοτωθώ [κλαίγοντας, με αποτέλεσμα να μην ακούγονται ευκρινώς τα λεγόμενά της], όχι, και να σκοτώσω άνθρωπο!

Ακούγεται ένας θόρυβος, σαν κάποιος να χτυπά κάποιον.

Ο Α1 μιλά με τόσο χαμηλή φωνή, που τα λεγόμενά του δεν είναι ευκρινή.

Άντρας: Εγώ δεν είμαι άνθρωπος.

Γυναίκα: Θα σε σκοτώσω, ρε! Καταχράστηκες τόσες οικογένειες! [με υψηλή ένταση φωνής] Ρε, πονάνε οικογένειες! Υποφέρουνε!

Άντρας: Εντάξει, εντάξει. Κάτσε λίγο! Κάτσε! Περίμενε!

Γυναίκα: Θα σε σκοτώσω!

Άντρας: Περίμενε! Ένα λεπτό!

Βλέπουμε για πολλοστή φορά το στιγμιότυπο του βίντεο, όταν η γυναίκα αρπάζει τον βρόχο.

Η Τατιάνα Στεφανίδου πολύ παραστατικά περιγράφει τα τεκταινόμενα στα βίντεο που προβλήθηκαν. Παράλληλα στο μεσαίο τμήμα της επιμερισμένης σε τρία τμήματα εικόνας προβάλλονται αποσπασματικά εικόνες από αυτά με τα πρόσωπα των εμπλεκομένων καλυμμένα με οπτικό εφέ. Ο βρόχος που ετοιμάζεται σε πρώτο πλάνο Τατιάνα Στεφανίδου: Σας δείξαμε όσα μπορούμε να σας δείξουμε. Έχουμε αφαιρέσει κάποια σημεία- είδατε και μία μαύρη κάρτα. Δείξαμε μόνο τα σημεία που η κατηγορούμενη εκφράζει την πρόθεσή της να τον σκοτώσει. [απαριθμώντας τις απειλές της κατηγορούμενης προς τον Α1, μετρώντας τις στα δάχτυλα του χεριού της] Του λέει, «Θα σε σκοτώσω.», του λέει «Θα σε κρεμάσω.», του λέει «Θα υποφέρεις, όπως υπέφεραν και άλλες οικογένειες.», του λέει «Θα σκοτώσω και τα παιδιά σου.». Μετά παίρνει από ό,τι φαίνεται και εικάζουμε - γιατί δεν φαίνονται όλα στο βίντεο – παίρνει ένα σχοινί, του σφίγγει τον λαιμό, γιατί ακούγεται ένας ρόγχος. Αυτά δεν τα έχετε δει στο βίντεο, τα έχουμε αφαιρέσει και εκεί, όταν ξεκινά να τον πνίγει, λυγίζει η κατηγορούμενη, κλαίει- για αυτό την ακούσατε να κλαίει.

Η λεζάντα στο κάτω μέρος της οθόνης αναγράφει:

ΑΠΟΚΑΛΥΨΗ TLIVE - ΔΥΟ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΝΤΟΚΟΥΜΕΝΤΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΤΟΥ ΘΑΝΑΤΟΥ ΤΟΥ Α1 – ΤΑ ΒΙΝΤΕΟ ΠΟΥ ΤΡΑΒΗΞΕ Η ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΗ ΣΤΟ ΣΠΙΤΙ ΤΟΥ

Ακούμε ακολούθως από [00:52:20] έως [00:52:50] (ένδειξη μέτρησης DVD) τον διάλογο μεταξύ τους, χωρίς υποτιτλισμό.

Γυναίκα: Δεν τα ‘κανες όλα εσύ

Άντρας: ... τόσα ποσά.

Γυναίκα: Ξέρεις πόσα εκατομμύρια λένε, ότι καταχράστηκες;

Άντρας: Πόσα;

Γυναίκα: Δέκα εκατομμύρια ευρώ. Δεκαεπτά βγάζουν. Έχει τρελαθεί ο κόσμος. Τα ‘φαγες όλα εσύ; Πού τα ‘φαγες; Πού φαγοθήκανε όλα αυτά τα λεφτά;

Άντρας: Στην ανακύκλωση.

Γυναίκα: Ποια ανακύκλωση;

Άντρας: Σβήστο!

Γυναίκα: Όχι, δεν το σβήνω. Θα σε σκοτώσω σήμερα. Εγώ μπορώ να μην έχω τη δύναμη να σκοτωθώ, αλλά σήμερα θα σε σκοτώσω, γιατί έχω τελειώσει.

Από [00:52:51] έως [00:53:00] (ένδειξη μέτρησης DVD) εκφωνητής περιγράφει:

Εκφωνητής: Ο Α1 είναι καθισμένος σε έναν καναπέ στο σαλόνι του σπιτιού του, φορά πιτζάμα και δεν αντιδρά στις ερωτήσεις. Δέχεται παθητικά τα όσα ακούει.

Μετάπειτα από [00:53:01] έως [00:54:22 (ένδειξη μέτρησης DVD) ακούμε τον διάλογο μεταξύ των πρωταγωνιστών, χωρίς υποτιτλισμό. Επισημαίνεται ότι μόλις και μετά βίας ακούγεται η φωνή του Α1 .

Γυναίκα: Θα μιλήσουμε...

Άντρας: Θέλω να το πιστέψεις.

Γυναίκα: Θα, εγώ θα τ’ αφήσω, γιατί και εγώ θα σκοτωθώ. Εγώ, αν σε σκοτώσω, θα πάω φυλακή, γιατί θα σε σκοτώσω σήμερα. Εγώ σήμερα θα σε σκοτώσω. Πρώτον πήρες απ’ τα παιδιά μου λεφτά, απ’ τη μάνα μου. Αυτοί οι άνθρωποι δεν σου φταίγανε σε τίποτα. Ούτε ο αδερφός μου ούτε ο συμπαίκτης ούτε ο, οι υπόλοιποι που ζητάγες και ερχόντουσαν και σου δίνανε λεφτά. Για ποιο λόγο το ‘κανες; Εγώ θα σε σκοτώσω σήμερα. Είμαι αποφασισμένη.

Άντρας: [Μιλά τόσο σιγά και ξέπνοα ου δεν είναι κατανοητό, τι λέει στο βίντεο.]

Γυναίκα: Θα σε σκοτώσω. Λέγε!

Άντρας: ... αυτό!

Γυναίκα: Τελείωσες πολλές οικογένειες! Κατέστρεψες πολλές οικογένειες! Τη μία την κυρία την έβαλες και πήρε δάνειο, το σπίτι της, για να της βγάλεις επενδυτικό – δεν θυμάμαι το όνομά της. Τη μάνα μου την έπαιρνες τηλέφωνο και της έλεγες, να βάλει το σπίτι της, για να πάρει κάτι παραπάνω. Σήμερα το έμαθα.

Άντρας: [Μιλά τόσο σιγά και ξέπνοα ου δεν είναι κατανοητό, τι λέει στο βίντεο.]

Γυναίκα: Η μάνα μου μου το ‘πε.

Άντρας: [Μιλά τόσο σιγά και ξέπνοα ου δεν είναι κατανοητό, τι λέει στο βίντεο.]

Γυναίκα: Δεν το 'χες πει αυτό.

Άντρας: Δεν έχω κάνει ποτέ τέτοιο πράγμα.

Γυναίκα: Ωραία, εντάξει. Πάμε παρακάτω! Πού φαγώθηκαν όλα αυτά τα λεφτά; Εγώ θα σε σκοτώσω σήμερα, Α1 !

Προβλήθηκαν οι ακόλουθες λεζάντες στο κάτω μέρος της οθόνης:

ΑΠΟΚΑΛΥΨΗ TLIVE - ΤΑ ΒΙΝΤΕΟ ΠΟΥ ΤΡΑΒΗΞΕ Η ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΗ ΜΕΣΑ ΣΤΟ ΣΠΙΤΙ ΤΟΥ Α1 – «ΕΓΩ ΣΗΜΕΡΑ ΘΑ ΣΕ ΣΚΟΤΩΣΩ»,

ΑΠΟΚΑΛΥΨΗ TLIVE -ΔΥΟ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΝΤΟΚΟΥΜΕΝΤΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΤΟΥ ΘΑΝΑΤΟΥ ΤΟΥ Α1 – ΤΑ ΒΙΝΤΕΟ ΠΟΥ ΤΡΑΒΗΞΕ Η ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΗ ΣΤΟ ΣΠΙΤΙ ΤΟΥ,

ΑΠΟΚΑΛΥΨΗ TLIVE - ΑΥΤΟ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΔΕΥΤΕΡΟ ΒΙΝΤΕΟ ΠΟΥ ΤΡΑΒΗΞΕ Η ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΗ ΜΕΣΑ ΣΤΟ ΣΠΙΤΙ ΤΟΥ Α1 . «ΟΧΙ ΚΑΙ ΝΑ ΣΚΟΤΩΣΩ ΑΝΘΡΩΠΟ»,

ΑΠΟΚΑΛΥΨΗ TLIVE - ΤΑ ΔΥΟ ΒΙΝΤΕΟ ΠΟΥ ΤΡΑΒΗΞΕ Η ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΗ ΜΕΣΑ ΣΤΟ ΣΠΙΤΙ ΤΟΥ Α1 .

Τατιάνα Στεφανίδου: Λοιπόν, θέλω στο σημείο αυτό, να γυρίσετε το βίντεο από την αρχή, γιατί θα ήθελα να το δούμε τώρα, το έχουμε κουβεντιάσει. Οι τηλεθεατές δεν προλαβαίνουν να δουν όλα και να αφουγκραστούν – [προς τους συνεργάτες της] το δεύτερο βίντεο! Και να αφουγκραστούν όλες, όλους τους ήχους και τις λεπτομέρειες, γιατί δεν προλάβουμε να το επεξεργαστούμε, να το δείτε με υπότιτλους, να καταλάβετε και τι λένε, γιατί ο άνθρωπος, επειδή δεν έχει δύναμη, δεν βγαίνει και η φωνή του. Ακούγεται πάρα πολύ σιγά η φωνή του. Εδώ λοιπόν, Γιώτα, εγώ προσωπικά δεν βλέπω έναν άνθρωπο- βέβαια είναι δική μου προσωπική έτσι εκτίμηση, έτσι; - δεν βλέπω έναν άνθρωπο που θέλει να δώσει τέλος στη ζωή του.

Προβλήθηκε η εξής λεζάντα: ΤΑ ΔΥΟ ΒΙΝΤΕΟ ΠΟΥ ΤΡΑΒΗΞΕ Η ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΗ ΜΕΣΑ ΣΤΟ ΣΠΙΤΙ ΤΟΥ Α1 . ΟΙ ΔΙΑΛΟΓΟΙ – ΦΩΤΙΑ ΚΑΙ ΟΙ ΑΠΕΙΛΕΣ.

Επαναπροβάλλεται το επίμαχο βίντεο από [01:19:23] έως [01:22:07] (ένδειξη μέτρησης DVD). Παρακολουθούμε εκ νέου το β' μέρος του επίμαχου βίντεο μέσα στο σπίτι του Α1 και τι προηγήθηκε του θανάτου του, όπως καταγράφηκε από το κινητό της κατηγορούμενης. Τα πρόσωπα των τραγικών πρωταγωνιστών είναι

καλυμμένα με εφέ κάλυψης προσώπου, ενώ όμως ακούμε τις φωνές τους και παράλληλα εκφωνητής περιγράφει τα πλάνα που προβάλλονται καρέ-καρέ. Προβλήθηκε η εξής λεζάντα στο κάτω μέρος της οθόνης: ΑΠΟΚΑΛΥΨΗ TLIVE - ΑΥΤΟ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΔΕΥΤΕΡΟ ΒΙΝΤΕΟ ΠΟΥ ΤΡΑΒΗΞΕ Η ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΗ ΜΕΣΑ ΣΤΟ ΣΠΙΤΙ ΤΟΥ Α1 – «ΕΓΩ ΣΗΜΕΡΑ ΘΑ ΣΕ ΣΚΟΤΩΣΩ».

Γυναίκα: Με τι ψυχή έφερες στον γιο μου αυτοκίνητο και ήταν αλλουνού; [μιλώντας με μεγάλη ένταση φωνής] Αν το παιδί μου χτύπαγε στον δρόμο, θα μου το κλείνανε μέσα!!! Ήταν ανασφάλιστο. Ξέρεις τι έγκλημα έκανες;

Εκφωνητής: Στο δεύτερο βίντεο-ντοκουμέντο εμφανίζεται η Β1, να ακουμπά το κινητό της σε ένα τραπέζι. Επάνω υπάρχουν λογαριασμοί, καλώδια φορτιστών κινητού τηλεφώνου και ένα λευκό σκονί. Η γυναίκα αρπάζει το σκονί και στρέφεται κατά του Α1, ο οποίος έτσι όπως έχει τοποθετηθεί το κινητό, δεν καταγράφεται από την κάμερα. Η γυναίκα ακούγεται να τον απειλεί.

Επί της οθόνης προβάλλονται διαδοχικά τα πλάνα, όπως περιγράφονται από τον εκφωνητή και ακολούθως σε πρώτο πλάνο εμφανίζεται η κατηγορούμενη με το σκονί στα χέρια της και την ακούμε να εκτοξεύει απειλές θανάτου στον Α1.

Γυναίκα: Εγώ θα σε σκοτώσω. Σήκω!

Εκφωνητής: Στον χώρο μπορεί κάποιος να διακρίνει ένα γραφείο, μια καρέκλα με έναν αγιοβασιλιάτικο σκούφο και έναν μπεζ καναπέ, πάνω στον οποίο είναι καθισμένος ο Α1, ενώ δίπλα του βρίσκονται μερικές κουβέρτες. Ο ίδιος φαίνεται, να μην μπορεί να κινηθεί, ίσως από τα χτυπήματα που φέρεται να έχει δεχθεί τις προηγούμενες ημέρες.

Προβλήθηκε η εξής λεζάντα στο κάτω μέρος της οθόνης: ΑΠΟΚΑΛΥΨΗ TLIVE - ΤΟ ΔΕΥΤΕΡΟ ΒΙΝΤΕΟ - ΝΤΟΚΟΥΜΕΝΤΟ ΠΟΥ ΤΡΑΒΗΞΕ Η ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΗ ΜΕΣΑ ΣΤΟ ΣΠΙΤΙ ΤΟΥ Α1 – «ΘΑ ΣΕ ΚΡΕΜΑΣΩ».

Σταδιακά η κάμερα πλησιάζει το εν λόγω τραπέζι και τα αντικείμενα που περιγράφονται από τον εκφωνητή υπό υποβλητική μουσική αγωνίας.

Ακούγεται δυνατά ο ήχος του σχοινιού στον αέρα, όπως το σηκώνει απότομα η κατηγορούμενη. Και πάλι σε πρώτο πλάνο το εν λόγω σκοινί στα χέρια της κατηγορουμένης.

Στη συνέχεια ακούμε τη φωνή της γυναίκας να απειλεί τον A1 .

Γυναίκα: [Ηχητικό εφέ κάλυψης φωνής ακούγεται]Εγώ θα σε σκοτώσω.

Άντρας: Σκότωσέ με!

Εκφωνητής: Η B1 τον απειλεί, έχοντας στα χέρια της το σχοινί, του ζητά να σηκωθεί.

Ακούμε και πάλι τη φωνή της γυναίκας να απειλεί τον A1 .

Γυναίκα: Σήκω επάνω! Γιατί θα σκοτώσω και τα παιδιά σου.

Εκφωνητής: Λίγα δευτερόλεπτα μετά ακούγεται ένας ήχος και ο A1 κάθεται στον καναπέ.

Ακούμε τον βρόντο και ακολούθως τη γυναίκα να αναφωνεί:

Γυναίκα: Θα υποφέρεις! Όπως υποφέρουν πολλές οικογένειες!

Εκφωνητής: Εκείνος ακούγεται σαν να καταβάλλει προσπάθεια να αναπνεύσει.

Στο σημείο αυτό δεσπόζει σε πρώτο πλάνο καρτέλα που αναγράφει:

«Στο σημείο αυτό ακούγεται ένας ρόγχος από τον A1 , σα να προσπαθεί να αναπνεύσει και έχει παραληφθεί για ευνόητους λόγους».

Υπό υποβλητική μουσική ο εκφωνητής συνεχίζει την περιγραφή.

Εκφωνητής: Αίσθηση προκαλεί το γεγονός, ότι ο A1 δεν ακούγεται να αντιδρά.

Ακούγεται μάλιστα να παροτρύνει τη B1 , να του κάνει κακό.

Προβάλλεται ξανά η ίδια καρτέλα: «Στο σημείο αυτό ακούγεται ένας ρόγχος από τον A1 , σα να προσπαθεί να αναπνεύσει και έχει παραληφθεί για ευνόητους λόγους».

Γυναίκα: Εγώ σου είπα, θα σε κρεμάσω. Σήκω! Σήκω! Θα σε κρεμάσω. Θα σε κρεμάσω!

Άντρας: Κρέμασέ με! Κρέμασέ με!

Γυναίκα: Θα σε..., εγώ θα σε σκοτώσω, ξέρεις για ποιο λόγο; Γιατί δεν θα σου κάνει τίποτα η αστυνομία και γιατί, όταν θα περάσει όλο αυτό, θα το ξανακάνεις, ρε! [ηχητικό εφέ κάλυψης φωνής]

Αντρας: [ηχητικό εφέ κάλυψης φωνής] θα με σκοτώσουνε μέσα. [ηχητικό εφέ κάλυψης φωνής]

Γυναίκα: Δεν θα σε σκοτώσουνε, ρε [ηχητικό εφέ κάλυψης φωνής] μέσα.

Εκφωνητής: Η Β1 ξεσπά σε λυγμούς, ενώ ακούγεται ένας θόρυβος.

Γυναίκα: Όχι, εγώ θα σκοτωθώ [κλαίγοντας, με αποτέλεσμα να μην ακούγονται ευκρινώς τα λεγόμενά της], όχι, και να σκοτώσω άνθρωπο!

Προβλήθηκε η εξής λεζάντα στο κάτω μέρος της οθόνης: ΑΠΟΚΑΛΥΨΗ TLIVE - ΤΟ ΔΕΥΤΕΡΟ ΒΙΝΤΕΟ - ΝΤΟΚΟΥΜΕΝΤΟ ΠΟΥ ΤΡΑΒΗΞΕ Η ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΗ ΜΕΣΑ ΣΤΟ ΣΠΙΤΙ ΤΟΥ Α1 . «ΟΧΙ ΚΑΙ ΝΑ ΣΚΟΤΩΣΩ ΑΝΘΡΩΠΟ».

Ακούγεται ένας θόρυβος, σαν κάποιος να χτυπά κάποιον. Ο Α1 μιλά με τόσο χαμηλή φωνή, που τα λεγόμενά του δεν είναι ευκρινή.

Αντρας: Εγώ δεν είμαι άνθρωπος.

Γυναίκα: Θα σε σκοτώσω, ρε! Καταχράστηκες τόσες οικογένειες! [με υψηλή ένταση φωνής] Ρε, πονάνε οικογένειες! Υποφέρουνε!

Αντρας: Εντάξει, εντάξει. Κάτσε λίγο! Κάτσε! Περίμενε!

Γυναίκα: Θα σε σκοτώσω!

Αντρας: Περίμενε! Ένα λεπτό!

Προβάλλεται για πολλοστή φορά το στιγμιότυπο του βίντεο, όταν η γυναίκα αρπάζει τον βρόχο.

3. Συμμετοχή της μητέρας του θανόντος στην εκπομπή

Από [00:41:16] έως [00:51:45] (ένδειξη μέτρησης DVD) παρακολουθούμε σε ζωντανή σύνδεση τη μητέρα του αποθανόντος Α1 , η οποία δηλώνει την πεποίθησή της ότι ο γιος της δολοφονήθηκε τονίζοντας με σιγουριά ότι δεν θα διέπραττε αυτοκτονία, καθώς την ημέρα του θανάτου του ήταν τα γενέθλια του παιδιού του και ότι ήταν πολύ θρήσκος.

Τατιάνα Στεφανίδου: Κυρία E1 , θέλω να σας πω κάτι. Στο βίντεο που...

Μητέρα αποθανόντος: Πες το!

Τατιάνα Στεφανίδου: Στο βίντεο ντοκουμέντο που θα δείξουμε σε λίγο, ε, αφού φαίνεται να αποπειράται – αυτό θα το παραλείψουμε, θα το παραλείψουμε το σημείο – να τον στραγγαλίσει με ένα σχοινί η κατηγορούμενη, πράγμα που έχει ομολογήσει, όταν τελειώνει αυτή η σκηνή ακούγεται ο γιος σας να λέει, να της λέει «Κάτσε, βρε παιδί μου λίγο, να το συζητήσουμε! Μισό λεπτό! Μισό λεπτό!». Της λέει. «Κάτσε να το συζητήσουμε!» Δεν θυμάμαι με ακρίβεια τα λόγια που θα τ' ακούσουμε σε λίγο, αλλά εκεί δείχνει σαν ένας άνθρ..., δείχνει σαν ένας άνθρωπος, ο οποίος είναι μεν παραιτημένος τελείως, νιώθει πάρα πολύ άσχημα, επειδή έχουν χαθεί λεφτά, νιώθει τρομερή ενοχή, νιώθει υπόλογος, ε, και της λέει, ναι έχασα τα λεφτά σου, λυπάμαι, σκότωσέ με, αλλά όταν πάει πραγματικά η κατηγορούμενη, να κάνει πράξη την απειλή της, που δεν δείχνει έναν άνθρωπο που φαίνεται πραγματικά, να θέλει να δώσει τέλος στη ζωή του! (σελ. 43 σημειώματος Ρ. Μπιλιαρδή).

Στο χρονικό σημείο [00:56:15] (ένδειξη μέτρησης DVD) παρεμβαίνει η μητέρα του θύματος, η οποία υποστηρίζει ότι η κατηγορούμενη υπήρξε εκτελεστικό όργανο και χρηματίστηκε από άλλους ηθικούς αυτουργούς. Ζητά να βγει στο φως όλη η αλήθεια και σε αυτόν τον σκοπό ζητά τη συνδρομή της εκπομπής...

Τατιάνα Στεφανίδου: Κύριε ΣΤ1 , εγώ θέλω, θέλω, επειδή τώρα...

Μητέρα του θανόντος: Κάντε ό,τι μπορείτε! Το παιδί το θέλω κάτω!

Τατιάνα Στεφανίδου: Θέλω την κυρία E1 πολύ να την ευχαριστήσω και να τη συλλυπηθώ, γιατί όσο παρατείνεται και αυτό αισθάνομαι, ότι την ταλαιπωρούμε. Κυρία E1 , καθήστε με τη Ρένα, να, να...

Μητέρα του θανόντος: Δεν ταλαιπωρούμαι. Ό,τι έχετε να ρωτήσετε, περιμένω.

Τατιάνα Στεφανίδου: Α, μάλιστα. Είναι, είναι η μάνα, η οποία θέλει να βγει η αλήθεια για τον θάνατο του παιδιού της. Δεν καταλαβαίνει τώρα τίποτα!

Μητέρα του θανόντος: Όποια και να 'ναι!

Τατιάνα Στεφανίδου: Ούτε ταλαιπωρία ούτε τίποτα! Θέλω την αλήθεια για τον θάνατο του παιδιού μου. Θα ήθελα λίγο να μιλήσω τότε...

Μητέρα του θανόντος: Όσο πιο σκληρά να είναι τα λόγια!

Τατιάνα Στεφανίδου: Να μιλήσουμε τότε για αυτό το βίντεο! Λοιπόν, να μιλήσουμε τότε για αυτό το βίντεο. Περιγράψαμε και αν έχουμε, αν είμαστε έτοιμοι, να δούμε και το υπόλοιπο! Σε λίγα λεπτά θα δούμε και άλλα αποσπάσματα, τα πιο σημαντικά αποσπάσματα, γιατί ακόμα είδατε ένα πρώτο μέρος. Είναι λοιπόν, ο άνθρωπος – τον είδατε – καθισμένος στον καναπέ. Δεν βγαίνει η φωνή του. Ακούγεται η κατηγορούμενη, που του λέει, θα σε σκοτώσω, έχεις πάρει λεφτά από κόσμο, έχεις πάρει λεφτά απ' τα παιδιά μου, θα σε σκοτώσω και εκείνος της λέει παραιτημένος, κάντο! Αυτό το «Κάντο!» όμως, το οποίο από την υπεράσπιση ερμηνεύεται ως παρότρυνση...

Μητέρα του θανόντος: Μία λέξη που τη λέμε.

Τατιάνα Στεφανίδου: ... στην κατηγορούμενη για να τον σκοτώσει, ε και ότι με δική του θέληση έδωσε τέλος στη ζωή του. Όταν όμως δούμε το βίντεο προς το τέλος, που θα το δούμε σε λίγο, όταν αποπειράται να τον σκοτώσει και του σφίγγει τον λαιμό με ένα σκοινί, σκηνή που δεν θα παρακολουθήσουμε, στο τέλος όμως, θα ακούσουμε, της λέει «Μισό λεπτό! Κάτσε λίγο! Να το συζητήσουμε!» Θέλω λοιπόν, στο σημείο αυτό να πάμε σε ένα διαφημιστικό διάλειμμα. Να δούμε τα τηλέφωνα του διαγωνισμού! Και αμέσως, μόλις επιστρέψουμε, θα δείτε τα πιο κρίσιμα σημεία αυτού του βίντεο. (σελ. 57 – 58 σημειώματος Ρ. Μπιλιαρδή).

Στο χρονικό σημείο [01:23:57] (ένδειξη μέτρησης DVD) ζητά να παρέμβει η κυρία Ε1, μητέρα του θανόντος από τις Δ1. Τη βλέπουμε στο μεσαίο τμήμα της οθόνης με τη φωτογραφία του πεθαμένου της γιου στην αγκαλιά της και την ακούμε να μιλά οργισμένη και άκρως καταγγελτική.

Μητέρα του θανόντος (κυρία Ε1): Αυτό δεν είναι δίκαιο που κάνετε, με συγχωρείτε!

Τατιάνα Στεφανίδου:... Πείτε μας!

Μητέρα του θανόντος (κυρία Ε1): Εγώ είμαι αγράμματη- θα σταματήσετε; Εγώ είμαι αγράμματη, είμαι μία μάνα που πίνω φαρμάκι. Πείτε μου κάτι! Η γυναίκα αυτή ήταν εκτελεστικό όργανο. Κρύβονται άλλοι άνθρωποι από πίσω. Τα λεφτά που της δώσανε ήτανε, για να του κλείσει το στόμα! Το καταλάβατε αυτό;

Ηρώ Καρυοφύλλη:... Αν έχετε όμως στοιχεία...

Μητέρα του θανόντος (κυρία Ε1): Πίσω από αυτή ψάχτε! Ψάχτε, να βγει η αλήθεια! [εξοργισμένη] Δεν μπορεί να δίνετε παραστάσεις στην τηλεόραση!

Ηρώ Καρυοφύλλη:... Αν έχετε στοιχεία για αυτά, θα πρέπει να τα καταθέσετε όμως.

Μητέρα του θανόντος (κυρία Ε1): [σε τρομερή ψυχική ένταση] Δεν έχω στοιχεία!

Τατιάνα Στεφανίδου:... Η γυναίκα.....

Μητέρα του θανόντος (κυρία Ε1): [Με δυνατή φωνή επαναλαμβάνει.] Δεν έχω στοιχεία!

Τατιάνα Στεφανίδου:... Εγώ λέω να το ολοκληρώσουμε! Η γυναίκα, η γυναίκα είναι σε φόρτιση. Και όσο...

ΣΤ1 (δικηγόρος της μητέρας του θύματος): Κυρία Ε1 , θα αποδειχθεί στην ανάκριση και αν όντως ο γιος σας...

Τατιάνα Στεφανίδου:... Παρακαλώ, να το κλείσουμε, γιατί φτάνει πια, η γυναίκα είπε την άποψή της, αλλά και τώρα όσο συνεχίζεται αυτό...

Μητέρα του θανόντος (κυρία Ε1): Δεν θέλω να το κλείσουμε.

Τατιάνα Στεφανίδου:...τη βασανίζουμε περισσότερο. Και δεν θέλω. Μπορεί εκείνη να θεωρεί ότι δεν βασανίζεται, αλλά και εμείς που έχουμε μία κρίση έτσι πιο ψύχραιμη, μπορούμε να καταλάβουμε ότι η γυναίκα δεν υπάρχει λόγος τώρα! Εντάξει! (σελ. 92-93 σημειώματος Ρ. Μπιλιαρδή).

III. Υπαγωγή

1. Δημοσιοποίηση εγγράφων ποινικής διαδικασίας

Ενόψει όλων των ανωτέρω προκύπτει ότι τα βίντεο που προβλήθηκαν κατά τη διάρκεια μετάδοσης της ελεγχόμενης εκπομπής και ελήφθησαν λίγο πριν τον θάνατο του Α1 , αποτελούσαν, κατά δήλωση της δικηγόρου της κατηγορουμένης στον τύπο, ευρήματα που είχαν περιληφθεί στην δικογραφία, δηλαδή εν γένει στοιχεία της ποινικής διαδικασίας, τα οποία υπάγονται στη διάταξη του άρθρου 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003. Επιπλέον, το γεγονός ότι τα επίμαχα βίντεο προέρχονταν από το αυθεντικό υλικό που είχε συγκεντρωθεί στο πλαίσιο της ποινικής διαδικασίας προκύπτει και από τον τρόπο παρουσιάσής τους από την παρουσιάστρια της εκπομπής και δη από τις επανειλημμένες αναφορές της σε «βίντεο ντοκουμέντα» και «συγκλονιστικά βίντεο» που δημιούργησαν στο κοινό εύλογα αυτή την εντύπωση.

Το ανωτέρω υλικό της ποινικής προδικασίας ήταν καθοριστικής σημασίας ως προς τις συνθήκες θανάτου του Α1 και την ενοχή της κατηγορουμένης, γιατί προέβαλε την πρόθεση της κατηγορουμένης που βρισκόταν σε έντονη ψυχολογική κατάσταση, να σκοτώσει τον Α1 και για αυτό και η προβολή του από τον σταθμό δεν ήταν δικαιολογημένη γιατί μπορούσε να επηρεάσει την αμεροληψία του δικαστηρίου και να θίξει τα δικαιώματα της κατηγορουμένης. Εξάλλου, η παρουσίαση των ανωτέρω στοιχείων της ποινικής προδικασίας δεν ήταν αναγκαία για την ενημέρωση του κοινού, η οποία είχε ήδη εκπληρωθεί από την αναλυτική περιγραφή από την παρουσιάστρια και τους λοιπούς συντελεστές της εκπομπής των γεγονότων και των ενεργειών των δύο εμπλεκόμενων στην υπόθεση προσώπων.

Ενόψει όλων των ανωτέρω, η Ολομέλεια του ΕΣΡ, μετά από στάθμιση μεταξύ των συγκρουόμενων δικαιωμάτων (δικαίωμα ενημέρωσης του κοινού/ελευθερίας της έκφρασης και αμεροληψίας δικαστηρίου) και λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι το συγκεκριμένο ζήτημα είχε απασχολήσει την επικαιρότητα και ενδιέφερε το κοινό, κρίνει ότι η εκτεταμένη προβολή του εν λόγω βίντεο που αποτελούσε στοιχείο της ποινικής προδικασίας δεν ήταν αναγκαία για την ενημέρωση των τηλεθεατών για το συγκεκριμένο ζήτημα και μπορούσε να είχε επιτευχθεί με απλή αναφορά των γενικών πληροφοριών που είχαν συγκεντρωθεί στο πλαίσιο της δημοσιογραφικής έρευνας περί των συνθηκών θανάτου του Α1, ώστε να μην διακυβεύονται τα δικαιώματα των εμπλεκόμενων στην υπόθεση προσώπων και η αμεροληψία του δικαστηρίου. Ο τηλεοπτικός σταθμός είχε μεν υποχρέωση στο πλαίσιο εκπλήρωσης του συνταγματικού του καθήκοντος να ενημερώσει το κοινό για ένα επίκαιρο ζήτημα γενικού ενδιαφέροντος που απασχολούσε έντονα την κοινή γνώμη, δεν συνέτρεχαν όμως λόγοι δημοσίου ενδιαφέροντος που να συγχωρούν και να δικαιολογούν τη δημοσιοποίηση των εν λόγω στοιχείων της ποινικής προδικασίας, με την οποία παραβιάστηκε το απόρρητο και η μυστικότητα της ποινικής προδικασίας.

Υπό τα εκτεθέντα, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα ότι η εγκαλούμενη εταιρεία, δια των προστηθέντων υπ' αυτής συντελεστών της εκπομπής, προβάλλοντας στοιχεία της μυστικής ποινικής προδικασίας, παραβίασε τις αναφερόμενες στο νομικό μέρος της παρούσας διατάξεις αναφορικά με την υποχρέωση μη δημοσιοποίησης εγγράφων της

ποινικής προδικασίας και πρέπει να της επιβληθεί διοικητική κύρωση και δη εκείνη του προστίμου.

2. Σήμανση εκπομπών και προστασία ανηλίκων

Δυνάμει όλων των ανωτέρω, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα ότι τα βίντεο – ντοκουμέντα που μεταδόθηκαν στο πλαίσιο προβολής της επίμαχης είδησης περιείχαν σκληρές σκηνές που παρουσίαζαν την ψυχολογική, λεκτική και σωματική βία που υπέστη το θύμα, χωρίς να προηγηθεί της προβολής τους καμία προφορική ειδοποίηση από την παρουσιάστρια για την ακαταλληλότητα των σκηνών που επρόκειτο να μεταδοθούν, ενώ εξάλλου η προαναγγελία του επίμαχου θέματος πριν την ανάπτυξή του από την εκπομπή δεν ισοδυναμούσε με προφορική προειδοποίηση των τηλεθεατών για την ακαταλληλότητα του θέματος και της παρακολούθησής του από ανηλίκους, και ούτε επαρκούσε για την εξασφάλιση της προστασίας τους. Επομένως, η παράλειψη έγκαιρης και σαφούς ενημέρωσης των τηλεθεατών για τη μετάδοση βίαιου περιεχομένου στέρησε από τους γονείς η δυνατότητα έγκαιρης απομάκρυνσης των ανήλικων τέκνων τους και άρα δεν διασφαλίστηκε η προστασία τους.

Η χρήση τεχνικών μέσων που έγινε από τον σταθμό (θόλωση) δεν ήταν επαρκής ώστε οι σκηνές αυτές να μην γίνουν αντιληπτές από το κοινό, ενώ οι διάλογοι μεταξύ θύματος και κατηγορουμένης και οι απειλές της κατηγορουμένης προς το θύμα ακούστηκαν και αναγράφηκαν και σε υπότιτλους κατ' επανάληψη, όπως και οι αντιδράσεις του θύματος και οι εκκλήσεις του να την αποτρέψει.

Ως εκ τούτου, το περιεχόμενο των βίντεο δεν αντιστοιχούσε στην σήμανση της 2ης κατηγορίας (κατάλληλο για άνω των οκτώ ετών) που είχε επιλεγεί από τον σταθμό και ήταν δυνατόν α) να προκαλέσει βλάβη (και δη φόβο, άγχος, ανησυχία ή πανικό) στους ανηλίκους που πιθανόν τα παρακολούθησαν, λόγω της ακραίας βίας που χαρακτήριζε τα εκτυλιχθέντα γεγονότα και την ένταση και έκταση αυτών, β) να τους οδηγήσει σε μίμηση συγκεκριμένων συμπεριφορών ή πράξεων, επειδή δεν έχουν ακόμα αναπτύξει αντιστάσεις και κρίση και επηρεάζονται πολύ από τα ερεθίσματα που δέχονται γύρω τους και από τα μηνύματα που λαμβάνουν, ειδικά από ένα μέσο όπως η τηλεόραση που λόγω της δύναμης της εικόνας ασκεί μεγάλη επίδραση στους

τηλεθεατές και γ) να τους εξοικειώσει με δραστηριότητες που ενέχουν κίνδυνο για την υγεία (άσκηση βίας κατά τρίτων). Άρα, η επιλεγείσα από τον σταθμό σήμανση δεν ήταν η προσήκουσα, διότι δεν υπήρχε αντιστοιχία μεταξύ περιεχομένου και ώρας μετάδοσής του, σε συνδυασμό με την πιθανή παρακολούθηση του προγράμματος από ανηλίκους.

Επιπρόσθετα, η επαναλαμβανόμενη μετάδοση των ίδιων εικόνων που περιείχαν τα βίντεο, εμφάνιζε μία σκληρότητα και μία ωμότητα που δεν ήταν απαραίτητη για την πληροφόρηση του κοινού για το γεγονός και υπερέβαινε το αναγκαίο μέτρο για την ενημέρωση και ευαισθητοποίηση του κοινού για ένα επίκαιρο ζήτημα. Ως εκ τούτου, δεν υπήρχε επαρκής αιτιολόγηση της αδιάκοπης προβολής των συγκεκριμένων εικόνων για την κάλυψη της ανάγκης ενημέρωσης του κοινού, γιατί η τελευταία δεν αποδυναμώνει, ούτε δικαιολογεί το στοιχείο της βίας (ψυχικής, λεκτικής και σωματικής) που υπήρχε στα βίντεο και την μεγάλη έκταση και συχνότητα της προβολής της βίας αυτής.

Υπό τα εκτεθέντα, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα ότι η εγκαλούμενη εταιρεία, δια των προστεθέντων υπ' αυτής συντελεστών της εκπομπής, λόγω του περιεχομένου της ελεγχόμενης εκπομπής και του συνολικού τρόπου παρουσίασης του επίμαχου θέματος παραβίασε τις αναφερόμενες στο νομικό μέρος της παρούσας διατάξεις αναφορικά με την υποχρέωση επιλογής προσήκουσας σήμανσης, εξασφάλισης της προστασίας των ανηλίκων και αποφυγής μετάδοσης σκηνών βίας και πρέπει να της επιβληθεί διοικητική κύρωση και δη εκείνη του προστίμου.

3. Ποιοτική στάθμη προγράμματος

Δυνάμει όλων των ανωτέρω, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα ότι ο συνολικός τρόπος παρουσίασης του επίμαχου γεγονότος και ιδίως α) η αδιάκοπη προβολή αποσπασμάτων των βίντεο που τραβήχτηκαν από την κατηγορούμενη στο σπίτι του θανόντος και δη οι εικόνες και οι διάλογοι πριν από τον θάνατό του που ακούγονταν, αλλά εμφανίζονταν και σε υπότιτλους και λεζάντες, β) η λεπτομερής και κατ' επανάληψη αναλυτική περιγραφή των συγκεκριμένων σκηνών από την παρουσιάστρια και τους λοιπούς συντελεστές και συμμετέχοντες στην εκπομπή, γ) η

έμφαση που δόθηκε στην ψυχολογική και σωματική κατάσταση του θύματος, δ) η επαναλαμβανόμενη προβολή σκηνών με το σκοινί που η κατηγορουμένη έπαιρνε στα χέρια της μπροστά στην κάμερα και κατευθυνόταν προς το θύμα, ε) η, παρά την παράλειψη προβολής του τμήματος του βίντεο που ακουγόταν ο ρόγχος του Α1 , κατ' επανάληψη προβολή (5 φορές) κάρτας που εξηγούσε αναλυτικά τι κατεγράφη στο βίντεο που ουσιαστικά αποτύπωνε τις τελευταίες στιγμές ζωής του Α1), στ) η επανειλημμένη προφορική αναφορά και περιγραφή από την παρουσιάστρια του τρόπου τέλεσης του εγκλήματος, ζ) η συνεχόμενη προβολή των βίντεο με τις απειλές της κατηγορουμένης προς το θύμα καθώς και η αμηχανία, αδυναμία και παραίτηση του θύματος, τη στιγμή που όλα αυτά μεταδίδονταν παρουσία της μητέρας που βρισκόταν σε συνεχή επικοινωνία με την εκπομπή, δεν δικαιολογούνταν για την ενημέρωση του κοινού για ένα επίκαιρο ζήτημα και δεν συμβάδιζαν με την αξιούμενη από το Σύνταγμα ποιοτική στάθμη του προγράμματος.

Επιπλέον, ο τρόπος παρουσίασης του θέματος από την παρουσιάστρια δεν ταίριαζε με την τραγικότητα του συγκεκριμένου γεγονότος και τον απαιτούμενο σεβασμό προς τη μνήμη του θανόντος, αλλά και της θρηνούσας μητέρας του που συμμετείχε στην εκπομπή, καθώς και με την κοινωνική ευαισθησία που η παρουσιάστρια της εκπομπής όφειλε να επιδείξει μεταδίδοντας την είδηση με αίσθημα ευθύνης, ενώ ο συνολικός τρόπος παρουσίασης του γεγονότος καταδείκνυε την προσπάθεια θεαματοποίησης της είδησης, στοιχεία που συνολικά εκτιμώμενα υποβάθμιζαν την ποιότητα της εκπομπής.

Επομένως, από τα ανωτέρω συνάγεται ότι ο τρόπος παρουσίασης του επίμαχου γεγονότος από την εξεταζόμενη εκπομπή στόχευε μέσω της αύξησης της τραγικότητας του γεγονότος στην πρόκληση συγκινησιακής φόρτισης στο κοινό και στην αύξηση της τηλεθέασης της εκπομπής χωρίς να εξασφαλιστεί η επιβαλλόμενη κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης, ενώ εξάλλου μπορούσε να προκληθεί από το περιεχόμενο της εκπομπής οδύνη και πόνος στην μητέρα του θανόντος, η οποία αναβίωνε τις στιγμές του θανάτου του, για αυτό και στο τέλος αντέδρασε έντονα, αποδοκιμάζοντας τον τρόπο παρουσίασης του γεγονότος από την εκπομπή και χαρακτηρίζοντας την όλη παρουσίαση του θέματος ως «τηλεοπτική παράσταση».

Ως εκ τούτου, η Ολομέλεια θεωρεί ότι το περιεχόμενο της εκπομπής και ο τρόπος παρουσίασης και σχολιασμού του επίμαχου γεγονότος συνολικά, δεν ήταν συμβατά με την επιβαλλόμενη ποιοτική στάθμη των εκπομπών, ούτε ταίριαζαν κατά τα δεδομένα της κοινής πείρας, με τις ελάχιστες απαιτήσεις υψηλής ποιότητας των τηλεοπτικών εκπομπών.

Κατ' ακολουθία κρίνει ομόφωνα ότι η εγκαλουμένη εταιρεία, δια των προστηθέντων υπ' αυτής συντελεστών της εκπομπής, λόγω του συνολικού τρόπου παρουσίασης του επίμαχου θέματος παραβίασε τις αναφερόμενες στο νομικό μέρος της παρούσας διατάξεις αναφορικά με την υποχρέωση διασφάλισης της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων και πρέπει να της επιβληθεί διοικητική κύρωση και δη εκείνη του προστίμου.

Εξάλλου, με βάση τη βαρύτητα της παραβάσεως, το κοινώς γνωστό μερίδιο τηλεθεάσεως του συγκεκριμένου τηλεοπτικού σταθμού (όπως προκύπτει από τα τηρούμενα στο ΕΣΡ στοιχεία), την εθνική εμβέλεια του εν λόγω σταθμού και το γεγονός ότι η εγκαλουμένη υπήρξε υπότροπη (και) κατά το πρόσφατο παρελθόν για παραβάσεις της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας (όπως προκύπτει από τα τηρούμενα στο ΕΣΡ στοιχεία), κρίνεται ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο των α) δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για δημοσιοποίηση εγγράφων ποινικής προδικασίας, β) δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για σήμανση εκπομπών, προστασία ανηλίκων και μετάδοση σκηνών βίας και γ) δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για χαμηλή ποιοτική στάθμη προγράμματος.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Δέχεται ομόφωνα ότι η εγκαλουμένη εταιρεία παραβίασε τη ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία ως προς: α) την δημοσιοποίηση εγγράφων ποινικής προδικασίας, β) τη σήμανση εκπομπών, την προστασία ανηλίκων και τη μετάδοση σκηνών βίας και γ) την ποιοτική στάθμη του προγράμματος, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει στην εταιρεία με την επωνυμία «ALPHA ΔΟΡΥΦΟΡΙΚΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.», ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «ALPHA», α) τη διοικητική κύρωση του προστίμου των 15.000 (δεκαπέντε χιλιάδων) ευρώ για δημοσιοποίηση εγγράφων ποινικής προδικασίας, β) τη διοικητική κύρωση του προστίμου των 15.000 (δεκαπέντε χιλιάδων) ευρώ για σήμανση εκπομπών, προστασία ανηλίκων και μετάδοση σκηνών βίας και γ) τη διοικητική κύρωση του προστίμου των 15.000 (δεκαπέντε χιλιάδων) ευρώ για ποιοτική στάθμη του προγράμματος.

Κατά το άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδ. β' του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή του, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστή κατά:

1. Της εταιρείας ALPHA ΔΟΡΥΦΟΡΙΚΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε. που εδρεύει στην Κηφισιά, οδός Βιλτανιώτη 36, με ΑΦΜ 094438520, Δ.Ο.Υ. ΚΕΦΟΔΕ Αττικής.
2. Του Δραϊνάκη Εμμανουήλ του, με ΑΦΜ, Δ.Ο.Υ., ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας,
3. Της Κυριακής Σιλβεστριάδου του, με ΑΦΜ, Δ.Ο.Υ., ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε την 16^η Μαρτίου 2026 και δημοσιεύτηκε την 23^η Σεπτεμβρίου 2026.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΙΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ - ΔΡΙΛΙΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ