

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η

53/2026

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 17.11.2025 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόντα τα μέλη Ευτύχιος Παλλήκαρης, Σπυρίδων Χρυσοφώτης και Πέτρος Τριανταφυλλίδης, οι οποίοι είχαν κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας από την εγκαλούμενη εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΤΕΡ EGO MEDIA ΑΕ», ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «MEGA», αναφορικά με διατάξεις περί: α) ταυτοποίησης ανήλικου θύματος εγκλήματος κατά της γενετήσιας ελευθερίας, β) δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής διαδικασίας και γ) δραματοποιημένης παρουσίασης γεγονότων κατά την προβολή της εκπομπής με τίτλο «LIVE NEWS» που μεταδόθηκε την 13.12.2024, μεταξύ 15:42 και 18:29, από τον ως άνω τηλεοπτικό σταθμό. Η υπόθεση εξετάζεται ύστερα από την με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 68635/20.12.2024 καταγγελία.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 5/8.1.2025, ο οποίος ανατέθηκε στη διοικητική υπάλληλο Αικατερίνη Κοντοπούλου και στην ειδική επιστήμονα-νομικό Όλγα Γαρουφαλιά. Στη συνέχεια, η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε στο ΕΣΡ την με αριθμό πρωτοκόλλου 538/ΕΣ/28.3.2025 έκθεση καταγραφής των πραγματικών

περιστατικών της υπόθεσης και η Νομικός την με αριθμό πρωτοκόλλου 1417/ΕΣ/29.9.2025 νομική της εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό της εγκαλουμένης ως άνω εταιρείας, παρέστη η πληρεξούσια δικηγόρος της, Σπυριδούλα Καλογήρου. Ερωτηθείσα από την Πρόεδρο, η ανωτέρω δήλωσε ότι γνωρίζει το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβε δε τον λόγο και ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της. Ζήτησε στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να της παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 15.1.2026, ώρα 14:00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Η εγκαλουμένη εταιρεία κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 227/15.1.2026 υπόμνημά της.

Την 10.2.2026 και ώρα 11:00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο, Ευτύχιο Παλλήκαρη, Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόν το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Η Πρόεδρος ενημέρωσε αναλυτικά για την υπόθεση τα μέλη Ευτύχιο Παλλήκαρη και Πέτρο Τριανταφυλλίδη, οι οποίοι δεν μετείχαν κατά τη συζήτηση της υπόθεσης της 17.11.2025, αναγιγνώσκοντας την με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 6863/20.12.2024 καταγγελία, την με αριθμό πρωτοκόλλου 538/ΕΣ/28.3.2025 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης που συνέταξε η διοικητική υπάλληλος Αικατερίνη Κοντοπούλου, την με αριθμό πρωτοκόλλου 1417/ΕΣ/29.9.2025 έγγραφη νομική εισήγηση που συνέταξε η ειδική επιστήμονας-νομικός Όλγα Γαρουφαλιά, το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 227/15.1.2026 υπόμνημα της εγκαλουμένης εταιρείας, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Τα μέλη της Ολομέλειας, Ευτύχιος Παλλήκαρης και Πέτρος Τριανταφυλλίδης, που δεν μετείχαν στην συνεδρίαση της 17.11.2025, δήλωσαν ότι ενημερώθηκαν πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζήτησης και η δήλωσή τους καταχωρίστηκε στα πρακτικά. Παρέστη επίσης και η ανωτέρω εισηγήτρια, η

οποία ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού παρακολούθησε την επίμαχη ροή προγράμματος και μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό μέρος

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεοράσεως και την επιβολή των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων σε περιπτώσεις παραβάσεων.
2. Η απαγόρευση μετάδοσης στοιχείων που μπορούν να οδηγήσουν στην ταυτοποίηση ανήλικου θύματος εγκλήματος κατά της γενετήσιας ελευθερίας θεσπίζεται στις διατάξεις των άρθρων: α) 11 παρ. 4 του Π.Δ. 77/2003, το οποίο ορίζει: «Δεν χρησιμοποιείται εικόνα, ούτε αναφέρεται το όνομα, ούτε γίνεται με άλλο τρόπο σαφής η ταυτότητα θύματος εγκλημάτων κατά της γενετήσιας ελευθερίας, όπως βιασμού ή άλλων ασελών πράξεων, αιμομιξίας ή αποπλάνησης και δεν αναφέρονται στοιχεία που μπορούν να οδηγήσουν στην εξακρίβωση του ονόματός του», β) 9 παρ. 7 του Ν. 4779/2021, το οποίο ορίζει: «... Απαγορεύεται η παρουσίαση ή η συμμετοχή ανηλίκων μαρτύρων ή θυμάτων αξιόποινων πράξεων ή δυστυχημάτων, καθώς και ανηλίκων που βρίσκονται σε μειονεκτική - ευάλωτη θέση, σε όλα τα προγράμματα. Σε κάθε περίπτωση, απαγορεύεται η με οποιονδήποτε τρόπο δημοσιοποίηση περιστατικών που θα μπορούσαν να οδηγήσουν στην αποκάλυψη της ταυτότητας του ανηλίκου θύματος πράξης που υπάγεται στα εγκλήματα κατά της γενετήσιας ελευθερίας και οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ζωής, από την καταγγελία της πράξης έως την έκδοση αμετάκλητης απόφασης» και γ) 10 παρ. 1 του Π.Δ. 77/2003, το οποίο ορίζει: «Απαγορεύεται η παρουσίαση ανηλίκων μέσω εικόνας, ονόματος ή άλλου τρόπου που να καθιστά σαφή την ταυτότητά τους ή η συμμετοχή τους σε όλες τις εκπομπές που περιλαμβάνονται στον παρόντα κώδικα, όταν αυτοί είναι μάρτυρες ή θύματα εγκληματικών ενεργειών ή δυστυχημάτων ή βρίσκονται σε δύσκολη κατάσταση. ... Κατ' εξαίρεση η παρουσίαση αυτή επιτρέπεται εφόσον είναι αναγκαία για την ενημέρωση του κοινού και δεν προκαλεί

πόνος ή βλάβη στην προσωπικότητα του ανηλίκου και, σε κάθε περίπτωση, μόνο ύστερα από γραπτή άδεια αυτού που ασκεί τη γονική μέριμνα ή την επιμέλεια».

3. Στοιχειοθετείται προσβολή της προσωπικότητας και με την έμμεση αποκάλυψη της ταυτότητας προσώπου, γιατί αρκεί ότι μπορούσε να εντοπιστεί η ταυτότητα του ανηλίκου που βρισκόταν σε δυσχερή θέση στο μικρό κύκλο των μαθητών του σχολείου χωρίς να απαιτείται να αποκαλυφθεί η ταυτότητά του στο ευρύ κοινό (ΣτΕ 3294/2014).

4. Παρά την μη αναφορά του ονόματος του ανηλίκου, εκ των στοιχείων του πατρός, των περιστατικών της διένεξης (διένεξη μεταξύ συζύγων για επικοινωνία με ανήλικο τέκνο) και της ηλικίας του είχε καταστεί αναγνωρίσιμη η ταυτότητά του με ενδεχόμενη δυσχέρεια στις κοινωνικές του σχέσεις (ΣτΕ 3360/2017).

5. Συνιστούσε παραβίαση των άρθρων 10 παρ. 1 και 11 παρ. 4 του Π.Δ. 77/2003 η παρουσίαση ανήλικου θύματος εγκλήματος κατά της γενετήσιας ελευθερίας (κοριτσιού στο οποίο ασελγούσε ο πατέρας του) με τρόπο που καθιστούσε σαφή την ταυτότητά του και μπορούσε να προκαλέσει πόνο ή βλάβη στην προσωπικότητά του, καθόσον με την αναφορά στοιχείων (ηλικία, τόπος κατοικίας, οικογενειακή κατάσταση) κατέστη ευχερώς προσδιορίσιμη η ταυτότητα της ανήλικης, τουλάχιστον στους κατοίκους της συγκεκριμένης κωμοπόλεως (ΣτΕ 3424/2014, βλ. επίσης ΣτΕ 4060/2010). Εν προκειμένω, κρίθηκε περαιτέρω ότι ο τρόπος παρουσίασης της είδησης υπήρξε βλαπτικός για την προσωπικότητα της ανήλικης και υπήρξε υπέρβαση του αναγκαίου μέτρου για την επίτευξη του σκοπού της ενημέρωσης του κοινού επί ζητήματος δημοσίου ενδιαφέροντος (ΣτΕ 3424/2014. Βλ. σχετικά και ΣτΕ 2901/2014).

6. Παρά την κάλυψη δι' αδιαφανούς μεμβράνης του προσώπου της φερόμενης ως θύματος βιασμού από τον πατέρα της ανήλικης, από τα αναφερθέντα στις εκπομπές στοιχεία (αναφορά τόπου κατοικίας, χροιά φωνής, πλάνο από οικογενειακή κατοικία, εμφάνιση συζύγου του πατέρα του θύτη και ενός εκ των θυμάτων βιασμού) προσδιορίστηκε η ταυτότητα της τουλάχιστον στους κατοίκους της περιοχής όπου έμενε (ΣτΕ 2901/2014).

7. Η απαγόρευση δραματοποιημένης παρουσίασης γεγονότων θεσπίζεται στις διατάξεις των άρθρων: α) 9 παρ. 6 του Ν. 4779/2021, το οποίο ορίζει: «Δεν επιτρέπεται η δραματοποίηση και η δραματοποιημένη παρουσίαση πληροφοριών, ειδήσεων, απόψεων ή δηλώσεων, κατά τη μετάδοση όλων των προγραμμάτων» και β)

14 παρ. 2 του Π.Δ. 77/2003, το οποίο ορίζει: «Απαγορεύεται η δραματοποιημένη αναπαράσταση των γεγονότων κατά τη μετάδοση των δελτίων ειδήσεων ή άλλων ενημερωτικών εκπομπών». Το άρθρο 14 παρ. 2 του Π.Δ. 77/2003 απαγορεύει και τη δραματοποιημένη αναπαράσταση γεγονότος, στο περιεχόμενο της οποίας υπάγεται και η δραματοποίηση (ΣτΕ 4391/2013, 2902/2014, 4044/2008, 1173/2015).

8. Η μετάδοση μίας είδησης στο πλαίσιο του δικαιώματος ενεργητικής και παθητικής πληροφόρησης πρέπει να γίνεται με «απλό τρόπο» και όχι μέσω δραματοποιημένης παρουσίασης (ΣτΕ 4391/2013, 1617/2012 Ολομ., 1205/2011, 1380/2005 επτ., 1386/2004 επτ.). Δραματοποιημένη παρουσίαση γεγονότων υπάρχει όταν χρησιμοποιούνται κατ' επανάληψη και σε μεγάλη έκταση οπτικοακουστικές τεχνικές, όπως προβολή οπτικοακουστικού υλικού, μελαγχολικής ή υποβλητικής μουσικής, τραγουδιών με συμβολικό στίχο (ΣτΕ 4391/2013), αναπαράσταση σκηνών (ΣτΕ 4044/2008), προβολή κυλιόμενων εντυπωσιακών τίτλων (ΣτΕ 1173/2015). Η μετάδοση τραγικών γεγονότων πρέπει να περιορίζεται στην παρουσίασή τους με απλό τρόπο (ΣτΕ 1380/2005, ΣτΕ 1617/2012), χωρίς υπερβολή και χωρίς τη δραματοποίηση της όλης κατάστασης, εστιάζοντας στην ενημέρωση των τηλεθεατών.

9. Το άρθρο 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003 ορίζει: «Δεν δημοσιοποιούνται έγγραφα ή άλλα στοιχεία που γίνονται γνωστά στις αρμόδιες αρχές κατά το στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης, της έκτακτης προανάκρισης και γενικότερα της ποινικής διαδικασίας».

10. Ο σημαντικός ρόλος που διαδραματίζουν οι δημοσιογράφοι σε μία δημοκρατική κοινωνία δεν τους απαλλάσσει, καταρχήν, από την υποχρέωση να τηρούν τις διατάξεις του ποινικού δικαίου με μόνη την επίκληση της προστασίας που παρέχεται από την Ε.Σ.Δ.Α (ΣτΕ 791/2023, ΕΔΔΑ Stoll κατά Ελβετίας, 10.12.2007, παρ. 102, ΕΔΔΑ, Pentikainen κατά Φινλανδίας, 20.10.2015, παρ. 91). Όλοι οι άνθρωποι, συμπεριλαμβανομένων και των δημοσιογράφων, που ασκούν την ελευθερία έκφρασής τους αναλαμβάνουν «καθήκοντα και υποχρεώσεις», η έκταση των οποίων εξαρτάται από την κάθε περίπτωση (ΕΔΔΑ Dupuis et autres κατά Γαλλίας, παρ. 43, Campos Dâmaso κατά Πορτογαλίας, παρ. 35, 24, Pinto Coelho v. Portugal, 28.11.2011, παρ. 40). Εξάλλου, η διαφύλαξη των χρηστών ηθών και η καταπολέμηση της εγκληματικότητας, δια της επιβολής περιορισμών στις ελευθερίες των εγκληματούντων, ανήκει κατά το Σύνταγμα, αποκλειστικά και μόνο, στην δικαιοδοσία των αρμόδιων κρατικών αρχών, οι οποίες υπόκεινται κατά την

εκπλήρωση του έργου τους αυτού σε σειρά ελέγχων, κατά τα προβλεπόμενα σχετικά...» (ΣτΕ 3545/2002).

11. Το ΕΔΔΑ έκρινε σε απόφασή του (με μειοψηφία 4:3, Tourancheau and July κατά Γαλλίας, 12.4.2006) σχετικά με τη δημοσίευση σε εφημερίδα τμημάτων των απολογιών κατηγορουμένων ενώπιον του ανακριτή, της έκθεσης νεκροψίας για το θύμα, καθώς και της διάταξης του ανακριτή με την οποία είχε απορριφθεί αίτηση για την αντικατάσταση της προσωρινής κράτησης της κατηγορουμένης ότι «η απαγόρευση επί ποινή της δημοσίευσης εγγράφων της προδικασίας στο άρθρο 38 του γαλλικού νόμου περί τύπου δεν προσκρούει στο άρθρο 10 της ΕΣΔΑ, διότι τα τρία συμφέροντα που υπηρετεί η επίμαχη διάταξη, δηλαδή α) η προστασία του κύρους και της αμεροληψίας και ανεξαρτησίας των δικαιοδοτικών οργάνων και της δικαστικής κρίσης, β) το τεκμήριο αθωότητας και η προστασία της προσωπικότητας κατηγορουμένων και εμπλεκόμενων προσώπων, και γ) η προστασία του απορρήτου της ποινικής προδικασίας για τη διευκόλυνση του έργου της ανακρίσεως και την εξασφάλιση της αποτελεσματικότητας του ανακριτικού έργου, δικαιολογούν τον περιορισμό της ελευθερίας του Τύπου».

12. Το ΣτΕ στις υπ' αριθμ. 1216, 1217/2014 και 891/2015 αποφάσεις του έκρινε ότι «Δεν απαγορεύεται η ενημέρωση του κοινού στο πλαίσιο ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών επί υποθέσεων που εκκρεμούν στο στάδιο της ποινικής προδικασίας, ούτε αποκλείεται κάθε αναφορά ή ο σχολιασμός των σχετικών πράξεων και ενεργειών των αρμόδιων αρχών, τηρουμένων πάντως των λοιπών διατάξεων του Κώδικα Δεοντολογίας. Απαγορεύεται, ειδικώς, η αποκάλυψη και η αναπαραγωγή του περιεχομένου εγγράφων και εν γένει στοιχείων της ποινικής προδικασίας, η οποία διενεργείται χωρίς δημοσιότητα. Ενόψει δε του σκοπού που υπηρετείται με την θέσπιση της ανωτέρω διατάξεως, αλλά και της εκτάσεως της σχετικής απαγορεύσεως, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ο περιορισμός αυτός που θεσπίζεται στην άσκηση του δικαιώματος του πληροφορείν και του δικαιώματος στην πληροφόρηση είναι δυσανάλογος» (Βλ. και απόφαση του ΕΔΔΑ 12.4.2006, Tourancheau et July κατά Γαλλίας, παρ. 73). Συνεπώς, με το άρθρο 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003 δεν εισάγεται ρύθμιση αντικείμενη στα άρθρα 14 παρ. 1 και 5Α του Συντάγματος ή στο άρθρο 10 της ΕΣΔΑ (ΣτΕ 1216/2014). Πρόκειται για περιορισμό που προβλέπεται από σαφή διάταξη ουσιαστικού νόμου, με τον οποίο θάλπονται θεμιτοί σκοποί (ήτοι η προστασία της υπόληψης και εν γένει δικαιωμάτων τρίτων, η παρεμπόδιση της

κοινολόγησης εμπιστευτικών πληροφοριών καθώς και η διασφάλιση του κύρους και της αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας) (ΣτΕ 1355/2023, 1501/2023, ΕΔΔΑ 29.3.2016, Bedat κατά Ελβετίας, παρ. 44 επ.). Εξάλλου και το άρθρο 5 Α του Συντάγματος ορίζει ότι είναι δυνατόν να επιβληθούν με νόμο περιορισμοί στο δικαίωμα του πληροφορείσθαι για λόγους αναγόμενους και στην καταπολέμηση του εγκλήματος ή στην προστασία δικαιωμάτων και συμφερόντων τρίτων.

13. «Για την ενημέρωση του τηλεοπτικού κοινού δεν ήταν αναγκαία η αναπαραγωγή του περιεχομένου των στοιχείων της ποινικής προδικασίας, και δη η δημοσιοποίηση αποσπασμάτων ιστολογικού πορίσματος, αλλά αρκούσε η αναφορά των γενικών πληροφοριών που συγκεντρώθηκαν στο πλαίσιο της δημοσιογραφικής έρευνας περί των συνθηκών τέλεσης του εγκλήματος και άρα υπήρξε παράβαση του άρθρου 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003» (ΣτΕ 1217/2014). «Για την ενημέρωση του κοινού αρκούσε η αναφορά της ασκηθείσας ποινικής δίωξης και σε κάθε περίπτωση δεν ήταν ποσώς αναγκαία η επανειλημμένη προβολή των αυτών εικόνων, δηλώσεων και καταθέσεων» (ΣτΕ 4060/2010). Επιπλέον, «το γεγονός ότι τα στοιχεία αυτά είχαν προηγουμένως δημοσιοποιηθεί δια του τύπου, και αληθές υποτιθέμενο, δεν αίρει την υποχρέωση του τηλεοπτικού σταθμού να μην παραβιάζει το άρθρο 11 παρ. 6 του Π.Δ. 77/2003» (ΣτΕ 4060/2010 και ΣτΕ 2899/2014).

14. Το γεγονός, άλλωστε, ότι το υλικό που προβλήθηκε μπορεί να έχει τύχει πράγματι τεχνικής επεξεργασίας για τις ανάγκες της τηλεοπτικής του μετάδοσης είναι νομικώς αδιάφορο από τη στιγμή που έχει ως πρωτογενή πηγή του το περιεχόμενο της μυστικής ποινικής προδικασίας, πράγμα που ενόψει των ανωτέρω είναι σαφές ότι ήταν σε γνώση των συντελεστών της εκπομπής (πρβλ. ΣτΕ 1462/1014 και ΣτΕ 1215/2018). Ως εκ τούτου, ο τρόπος παρουσίασης όλου του αναφερόμενου ανωτέρω υλικού ευλόγως δημιούργησε στο τηλεοπτικό κοινό την εντύπωση ότι αυτά προέρχονται από το αυθεντικό υλικό που είχε συγκεντρωθεί στο πλαίσιο της ποινικής προδικασίας (βλ. σχετικά και ΣτΕ 1501/2023 και ΣτΕ 1215/2018 παρ. 10 σχετικά με τη μετάδοση αυτούσιων αποσπασμάτων του κατηγορητηρίου).

15. Η έκταση της δημοσιότητας που έλαβε το συγκεκριμένο γεγονός και το αυξημένο ενδιαφέρον της κοινής γνώμης να πληροφορηθεί τις πτυχές του συμβάντος, μπορεί μεν να δικαιολογούν την ενημέρωση του κοινού σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης και την πορεία της δικαστικής της διερεύνησης, δεν συνιστούν ωστόσο λόγο υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που να καθιστά αναγκαία

και συνεπώς επιτρεπτή την καταρχήν εκ του νόμου απαγορευμένη δημοσιοποίηση αυτούσιων στοιχείων της ποινικής διαδικασίας, και μάλιστα εν όσω η ποινική διαδικασία δεν έχει ακόμη περατωθεί, οπότε εξακολουθούν να συντρέχουν εξ αντικειμένου οι λόγοι για τους οποίους θεσπίστηκε η απαγόρευση, δηλαδή η ανάγκη απρόσκοπτης και ανεπηρέαστης διεξαγωγής της δικαστικής έρευνας και προστασίας των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου (ΣτΕ 1374/2023).

16. Το άρθρο δεύτερο του Π.Δ. 77/2003 ορίζει: «Κατά την εφαρμογή του Κώδικα που κυρώνεται με το παρόν διάταγμα ισχύει η απορρέουσα από το Σύνταγμα και γενόμενη δεκτή από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας αρχή της στάθμισης κατά περίπτωση του τυχόν διακυβευόμενου δημοσίου συμφέροντος».

17. Το άρθρο 14 παρ. 3 περ. 5 α του Ν. 4339/2015 ορίζει: «Οι πάροχοι περιεχομένου υποχρεούνται να τηρούν τις γενικές αρχές ραδιοτηλεοπτικών μεταδόσεων και να συμμορφώνονται προς τις διατάξεις του παρόντος νόμου, του άρθρου 3 του ν. 2328/1995 ... και τους ισχύοντες κώδικες δημοσιογραφικής δεοντολογίας, δεοντολογίας προγραμμάτων και διαφημίσεων, καθώς και κάθε άλλης διάταξης της κείμενης ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας».

18. Το άρθρο 4 παρ. 1 του Ν. 2863/2000 ορίζει: «Το ΕΣΡ ασκεί τον προβλεπόμενο στο Σύνταγμα άμεσο έλεγχο του Κράτους στον τομέα της παροχής ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών υπηρεσιών κάθε είδους με την έκδοση εκτελεστών ατομικών διοικητικών πράξεων ... και επιβάλλει τις διοικητικές κυρώσεις και μέτρα που προβλέπονται στα άρθρα 4 παρ. 1 του Ν. 2328/1995, όπως ισχύει και 12 και 15 παρ. 3 του Ν. 2644/1998».

II. Πραγματικό μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου, την παρακολούθηση της επίμαχης ροής προγράμματος και τους ισχυρισμούς της εγκαλούμενης (προβληθέντες προφορικά και εγγράφως), προκύπτουν τα εξής:

Η εκπομπή με τίτλο «LIVE NEWS» μεταδόθηκε την 13.12.2024 μεταξύ 15:42 και 17:25 και είχε σήμανση 2ης κατηγορίας – κατάλληλο για άνω των οκτώ (8) ετών. Το θέμα που απασχόλησε την εκπομπή αφορούσε την υπόθεση πιθανής σεξουαλικής και σωματικής κακοποίησης ανηλίκων από τους γονείς τους και η παρουσίασή του

διήρησε συνολικά 28 λεπτά και 14 δευτερόλεπτα. Κατά τη διάρκεια της εκπομπής παρουσιάστηκαν ενδεικτικά τα εξής:

Α. Ταυτοποίηση ανήλικων θυμάτων εγκλημάτων κατά της γενετήσιας ελευθερίας

16:05:30 Παρουσιαστής: Η αρχή μας σε τούτο το μέρος είναι από τον προφυλακισμένο αστυνομικό. Ο ίδιος πια έκλεισε την πρώτη εβδομάδα στη φυλακή, τα παιδιά του όμως είναι σκορπισμένα στους πέντε ανέμους. Το Α1 παιδί ξέρουμε, το ξέρετε από μέρες βρίσκεται εκτός Αθηνών. Τα τρία κορίτσια δεν έχουν ακόμα μεταφερθεί από το νοσοκομείο. Σας λέγαμε χθες ότι επρόκειτο να γίνει η μεταφορά τους χθες το απόγευμα. Δεν έχει γίνει ακόμα η μεταφορά τους. Υπάρχει κάποια μικρή εμπλοκή φαντάζομαι θα λυθεί και άγνωστο παραμένει ακόμα αν έχει λυθεί και το πρόβλημα με το παιδάκι, αν το μικρό εννοώ το μωράκι το Β1 είναι ακόμα στο νοσοκομείο ή έχει μεταφερθεί στο Γ1. Μάλλον και αυτό ακόμα δεν έχει μεταφερθεί. Από ένα πατέρα και μία μάνα που η μάνα ευθέως περιγράφει πώς δεν προστάτευσε τα παιδιά της το αντίθετο και από έναν πατέρα που όπως θα δείτε ό, τι βρισκόταν στο δρόμο του, ό, τι βρισκόταν στο δρόμο του -και έχει σημασία αυτό- το πλάκωνε στο ξύλο.

Ακολουθεί κάρτα στο κέντρο της οθόνης. Προβάλλεται με μουσική επένδυση: «Νέες Αποκαλύψεις για τον Δ1»

Ακολουθεί κάρτα στο κέντρο της οθόνης. Προβάλλεται μέρος του προσώπου ενός αγοριού και εμφανίζεται ο τίτλος «Ατελείωτος Γολγοθάς για τα μικρά αδερφάκια». Η κάρτα αυτή συνοδεύεται από μουσική.

Σπηκάζ με μουσική επένδυση: Το μεγαλύτερο από τα παιδιά του Δ1 αστυνομικού ηλικίας Α1 ετών βρίσκεται σε δομή εκτός Αθηνών και το μικρότερο ηλικίας Β1 ετών έχει μεταφερθεί σε αναρρωτήριο της Αττικής που ανήκει σε ιδιωτικό μαιευτήριο. Οι τρεις ανήλικες αδερφές τους, όμως παρέμεναν μέχρι το μεσημέρι για ακόμα μία μέρα στο νοσοκομείο που είχαν μεταφερθεί όταν άρχισε να ξεσκεπάζεται η υπόθεση.

Δηλώσεις Γιαννάκου, Μ. πρόεδρο ΠΟΕΔΗΝ με μουσική επένδυση: Τα παιδιά από χθες ήταν έτοιμα και περίμεναν την μεταφορά τους. Μάλιστα συνεχώς ρωτούσαν πότε θα έρθει το αυτοκίνητο να τους πάρει για να τους πάει στην προνοιακή μονάδα.

Σπηκάς με μουσική επένδυση: Μόνα και ξεχασμένα τα ανήλικα παιδιά. Παραμονές των φετινών Χριστουγέννων έρχονται αντιμέτωπα για ακόμα μία φορά με την κοινωνική και κρατική αναλγησία.

Δηλώσεις Γιαννάκου, Μ., μουσική επένδυση: Είναι ακόμη στο νοσοκομείο γιατί περιμένουν το χαρτί του Εισαγγελέα. Νομίζω ότι αυτό δεν είναι σωστό για την ψυχολογία των παιδιών.

16:15:29-16:20:40 Ευαγγελάτος: Τα άσχημα είναι για τα παιδιά του. Πάμε λοιπόν στον κύριο Μιχάλη Γιαννάκο, τον πρόεδρο της ΠΟΕΔΗΝ και αυτό το απόγευμα γιατί ψάχνουμε να δούμε τι έχει γίνει με τα τρία κορίτσια και το μωράκι το B1 ετών μωρό που είναι τρεις εβδομάδες πια στα δωμάτια ενός νοσοκομείου σαν κρατούμενα αυτά τα παιδιά. Κύριε πρόεδρε, έχουμε τίποτα νεότερο;

Γιαννάκος, Μ.: Να σας πω. Δεν το χωράει ανθρώπου νους αυτό που συμβαίνει. Τα 5 παιδιά υπέστησαν τα πάνδεινα από τους δύο γονείς που είναι διεστραμμένοι όχι διαταραγμένοι από ψυχική νόσο και βλέπουμε ότι ούτε και εμείς που εκπροσωπούμε το κράτος πρόνοιας δεν είμαστε σοβαροί. Τα παιδιά, λοιπόν αποφασίστηκε από προχθές, χθες πρωί να μεταφερθούν. Το μικρό παιδάκι B1 ετών στο αναρρωτήριο που είναι παράρτημα του « Γ1 ». Αυτό συνέβη όπως ήταν ο σχεδιασμός. Τα 3 όμως κορίτσια τα οποία θα μεταφερόταν στην « Ε1 » συνεχώς παίρνουν αναβολή. Από 11 η ώρα χθες το πρωί πήγαμε 7 η ώρα το απόγευμα. Ξαφνικά, ενώ τα παιδιά ετοιμάστηκαν, οι συνάδελφοί μου έκαναν μεγάλη προσπάθεια κοινωνικοί λειτουργοί ψυχολόγοι, να προετοιμάσουν τα παιδιά, ήταν έτοιμα, στην πόρτα. Τους είπαν, θα φύγετε σήμερα το πρωί. Σήμερα το πρωί τους λένε ότι θα φύγετε σήμερα το απόγευμα και βλέπουμε. Επιτέλους, λέω να σοβαρευτούμε δεν είναι η κατάσταση αυτή. Δείχνει τις ανεπάρκειες του κράτους πρόνοιας και σας λέω ότι μπορεί τα παιδιά αυτά να το θεωρεί κάποιος δεν είναι μεγάλο πρόβλημα στην ψυχολογία τους όμως προστίθεται ως αρνητικό. Βέβαια θα μου πείτε υπάρχουν παιδιά από Σεπτέμβρη κακοποιημένα σεξουαλικά που περιμένουν μια προνοιακή μονάδα να βρουν και δεν βρίσκουν, τώρα για μια μέρα; Η

μια μέρα μας μάρανε; Αλλά και αυτό είναι ζήτημα της έλλειψης σοβαρότητας που υπάρχει.

Ευαγγελάτος: Κύριε πρόεδρε, θα συμφωνήσω σε όλα αυτά που είπατε. Πρώτα από όλα, για τα παιδιά από τον Σεπτέμβρη, τα κακοποιημένα παιδιά, το ότι ακόμη είναι στο νοσοκομείο και δεν έχει βρεθεί μονάδα δεν υπάρχουν λόγια. Αλλά ας σταθούμε λίγο και σε αυτά τα τρία κορίτσια. Θυμίζω ότι το ένα από τα τρία κορίτσια, το ΣΤ1 είναι αυτό στο οποίο έχουν εντοπιστεί και ιατροδικαστικά ευρήματα από σεξουαλικές κακοποιήσεις. Ευρήματα που όπως έχουμε πει, συμπίπτουν με τις περιγραφές της μάνας. Έχει πει η μάνα κάτι που έκανε ο πατέρας στο κορίτσι και έχει βρεθεί ένα εύρημα, δεν μπορούμε να πούμε λεπτομέρειες, δεν επιτρέπεται να πούμε λεπτομέρειες το οποίο συνάδει απόλυτα. Αυτά τα παιδιά λοιπόν σκεφτείτε ότι μέχρι πριν από λίγο καιρό ζούσαν σε αυτό το σπίτι το κακοποιητικό. Πέρασαν ό, τι πέρασαν. Βρέθηκαν τώρα στους πέντε ανέμους. Και τι ψυχολογία έχουν; Θυμίζω τι μας έλεγε ο κύριος Γιαννάκος για το κορίτσι το ΣΤ1 ότι παρουσιάζει προβλήματα στη συμπεριφορά του. Είναι λογικό με ό,τι έχει περάσει αυτό το παιδί και όλα τα άλλα. Τα έχουν λοιπόν εκεί τώρα 36 ώρες με μία βαλίτσα στο χέρι για να πάνε κάπου αλλού έχουν φύγει από το σπίτι τους, πήγαν σε ένα νοσοκομείο, τώρα θα πάνε κάπου αλλού. Και τους λένε «σε λίγο», «αύριο», «το πρωί», «το απόγευμα», πραγματικά αν βάλει κανείς το μυαλό του στη θέση αυτών των παιδιών

Γιαννάκος, Μ.: Ξέρετε γιατί, κύριε Ευαγγελάτο; Γιατί δεν έχει πάρει ακόμη...η γραφειοκρατία. Δεν έχει πάρει ακόμη απόφαση το Δ.Σ. της « Ε1 ». Ποια; Η « Ε1 » που είναι υπό εκκαθάριση και το διοικητικό συμβούλιο ουσιαστικά διορίζεται από το υπουργείο Εργασίας, το κράτος. Ή το Οικογένειας και Κοινωνικής Συνοχής. Δεν ξέρω ποιο υπουργείο είναι αρμόδιο.

Προβάλλεται κάρτα με τίτλο « Δ1 ». Αντρική φωνή δημοσιογράφου του τ/σ αναγιγνώσκει την μαρτυρία η οποία προβάλλεται απομαγνητοφωνημένη: Είχα γνωρίσει τον συγκεκριμένο αστυνομικό από αστυνομικές υπηρεσίες στον Πειραιά. Λόγω της γνωριμίας μας πρότεινα την πρόσληψή του στη Ζ1 και με το δεδομένο ότι ήταν πολύτεκνος.

16:15:29-16:20:40 Σπηκάς με μουσική επένδυση: Στο γραφείο του διορισμένου ψυχιάτρου-εμπειρογνώμονα βρέθηκε σήμερα η Η1 προκειμένου να αξιολογηθεί

ψυχιατρικά από ειδική τριμελή επιτροπή ψυχιάτρων. Εκτός από τον εμπειρογνώμονα του Δημοσίου παρόντες ήταν και οι δυο τεχνικοί σύμβουλοι ένας από την πλευρά του Δ1 και ένας από την πλευρά της Η1. Οι τρεις ειδικοί καλούνται να διαπιστώσουν την ψυχιατρική κατάσταση της Θ1 και να απαντήσουν στους ισχυρισμούς του συζύγου της πως τα όσα καταγγέλλει είναι αποκυήματα της φαντασίας της λόγω προβλημάτων υγείας και βαριάς φαρμακευτικής αγωγής που λάμβανε. Ο Δ1 επιμένει ότι δεν έχει κακοποιήσει ποτέ σεξουαλικά τα παιδιά του και μιλώντας αποκλειστικά στο «Live News», ανέφερε.

Προβάλλεται κάρτα με τίτλο « Δ1 ». Αντρική φωνή δημοσιογράφου του τ/σ αναγιγνώσκει την μαρτυρία η οποία προβάλλεται απομαγνητοφωνημένη. Παράλληλα ακούγεται μουσική αγωνίας: Πολλά από αυτά που ακούγονται για μένα είναι ψέματα. Δεν έχω κάνει ποτέ κακό στα παιδιά μου, ούτε και στη γυναίκα μου. Η γυναίκα μου έχει νοσηλευτεί στο παρελθόν σε ψυχιατρείο τον προηγούμενο Φεβρουάριο και της είχαν γράψει πολύ βαριά φαρμακευτική αγωγή που αναγκάστηκε να την σταματήσει όταν έμεινε έγκυος.

17:24:40-17:25:01 Ευαγγελάτος: Πριν από λίγο πήραμε την πληροφορία, επειδή ασχοληθήκαμε εκτενώς με το θέμα νωρίτερα ότι τελικά τα τρία κορίτσια που ήταν στο παιδιατρικό νοσοκομείο έφυγαν και μεταφέρονται τώρα στην δομή η οποία θα τα φιλοξενήσει για το αμέσως επόμενο διάστημα. Τουλάχιστον έκλεισε αυτή η εκκρεμότητα έστω και με την καθυστέρηση που υπήρξε.

Προβολή καρτών με αποσπάσματα καταθέσεων της ΣΤ1 και της Θ1 κόρης που είχαν τους εξής τίτλους « ΣΤ1 », « Θ1 ».

Β. Δημοσιοποίηση στοιχείων ποινικής διαδικασίας:

1ο στοιχείο ποινικής διαδικασίας

Στην κάρτα με μουσική επένδυση: Η Η1 φέρεται να έχει αναφέρει στους αστυνομικούς ότι η αρρωστημένη και κακοποιητική συμπεριφορά του συζύγου της την οδήγησε στο ψυχιατρείο με τους γιατρούς να της χορηγούν φαρμακευτική αγωγή καθώς διέγνωσαν συναισθηματική διαταραχή σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της.

Προβάλλεται κάρτα με τίτλο « ΣΤ1 ». Γυναικεία φωνή δημοσιογράφου του τ/σ αναγιγνώσκει την μαρτυρία η οποία προβάλλεται απομαγνητοφωνημένη. Παράλληλα ακούγεται μουσική αγωνίας: Τον Ιανουάριο του 2024 και επειδή δεν άντεχα άλλο αυτή την αρρωστημένη κατάσταση πήγα μόνη μου στο Η1 και ζήτησα από μόνη μου να εισαχθώ. Παρέμεινα για ένα μήνα και οι γιατροί διέγνωσαν συναισθηματική διαταραχή συνεπεία της ενδοοικογενειακής βίας που είχα βιώσει. Στους γιατρούς δεν ανέφερα τα υπόλοιπα που συνέβαιναν γιατί ντρέπομουν και ντρέπομαι άπειρα για όσα με ανάγκαζε ο άντρας μου να κάνω. Τότε ξεκίνησα τα αντικαταθλιπτικά τα οποία σταμάτησα μόλις έμεινα πάλι έγκυος.

Σπηκάζ με μουσική επένδυση: Η Η1 μητέρα διαμέσου του δικηγόρου της κατέθεσε αίτημα στον ανακριτή να ελεγχθεί αν πάσχει από κάποιο σύνδρομο όπως το «Σύνδρομο της Στοκχόλμης» για να διαπιστωθεί αν αιτιολογείται ψυχιατρικά η συμπεριφορά της να την δέρνει και να την αναγκάζει και την ίδια όπως ισχυρίζεται να κακοποιεί σεξουαλικά τα παιδιά της.

2ο στοιχείο ποινικής διαδικασίας

Προβάλλεται κάρτα με τίτλο « Η1 ». Γυναικεία φωνή δημοσιογράφου του τ/σ αναγιγνώσκει την μαρτυρία η οποία προβάλλεται. Παράλληλα ακούγεται μουσική αγωνίας: Όσο περνούσε ο καιρός τα πράγματα χειροτέρεψαν. Στην αρχή μου έδινε μπουνιές, χαστούκια και κλωτσιές. Μετά άρχισε και η βία στην σεξουαλική πράξη. Έχω σημάδια δίπλα στα φρύδια από τα χτυπήματα από το κλομπ. Στην πλάτη και το στήθος, καψίματα. Με έκαιγε με αναπήρα και γκαζάκι. Με κεριά. Πάντα του έλεγα ότι δεν θέλω, έκλαιγα απαρηγόρητη, αλλά εκείνος ισχυριζόταν ότι είμαι ανήθικη επειδή είχα σχέσεις πριν από εκείνον και ότι έπρεπε να περάσω από δοκιμασίες για να του αποδείξω ότι αξίζω να είμαι μαζί του. Όσο πόνο να μου προκαλούσε τόσο πιο δυνατή αγκαλιά μου έδινε μετά. Αυτή είναι η πραγματικότητα και πάντα γύρναγα πίσω.

16:31:18-16:32:04 Σπηκάζ με μουσική επένδυση: Σύμφωνα με μαρτυρία από το φιλικό περιβάλλον της Η1, ο Δ1 είχε τον απόλυτο έλεγχο στη ζωή της συζύγου του ενώ χαρακτήρισε τη σχέση τους αρρωστημένη....

Σπηκάζ με μουσική επένδυση: Τα συμπεράσματα των τριών ψυχιάτρων που εξέτασαν την ψυχιατρική κατάσταση της H1 αναμένεται να αποκαλύψουν κρίσιμα κομμάτια στο παζλ της υπόθεσης που για την ώρα μένουν κενά.

16:44:06-16:50:25 Παρουσιαστής: Η αλήθεια είναι ότι εικόνα έχουμε σχηματίσει. Πληροφορίες βρήκαμε. Θυμίζω ότι έχουμε μία τοποθέτηση και από τον κύριο Μπαρκαγιάννη από την πλευρά της αστυνομικού ακούσατε και τον κύριο Παπαδημητριάδη που βέβαια δεν μας είπε τίποτα. Τι έγινε λοιπόν αυτές τις δυόμισι ώρες σήμερα που να μπορεί να ανακοινωθεί; Γιατί υπάρχει το ιατρικό απόρρητο που δεσμεύει όλους, όχι μόνο τους γιατρούς αλλά και εμάς στους δημοσιογράφους. Μερικές πληροφορίες, έτσι όπως καταφέραμε να τις εξασφαλίσουμε και να σας τις μεταφέρουμε θα τις δείτε αμέσως τώρα.

Προβάλλεται κάρτα με τίτλο «Ψυχιατρική Πραγματογνωμοσύνη». Αντρική φωνή δημοσιογράφου του τ/σ αναγιγνώσκει την ψυχιατρική πραγματογνωμοσύνη η οποία προβάλλεται απομαγνητοφωνημένη στην κάρτα: Παρόντες ήταν η ίδια, ο πραγματογνώμονας και ένας τεχνικός σύμβουλος από κάθε πλευρά. Αρχικά εμφανίστηκε συνοδευόμενη από δικηγόρο. Υπήρξε ένσταση από πλευράς του τεχνικού συμβούλου του αστυνομικού αποχώρησε η δικηγόρος. Καλή συνεργασία των τεχνικών συμβούλων με τον πραγματογνώμονα. Η συζήτηση κράτησε περισσότερο από 2,5 ώρες. Η H1 ήταν συνεργάσιμη, μίλησε με ψυχραιμία και νηφαλιότητα και έγινε μία συζήτηση που αφορούσε στα πάντα γύρω από την υπόθεση αυτή. Οι ερωτήσεις αφορούσαν όλη τη σχέση της οικογένειας από τότε που ξεκίνησε μέχρι και σήμερα. Ήταν αναλυτικότερη συνεδρία και ίσως να μη χρειαστεί δεύτερη. Θα συνταχθούν τρεις εκθέσεις, μία έκθεση πραγματογνωμοσύνης του διορισμένου και δύο τεχνικές εκθέσεις μία από κάθε σύμβουλο μέσα στις επόμενες 20 μέρες.

Παρουσιαστής: Εν κατακλείδι, αυτή η συνεδρία κράτησε δυόμισι ώρες, η H1 ήταν συνεργάσιμη, ψύχραιμη και νηφάλια και κυρίως επανέλαβε, λένε οι πληροφορίες μας, με τις ίδιες λεπτομέρειες όλα όσα έχει πει στην κατάθεσή της που μιλάει για τη δική της κακοποίηση και τους βιασμούς των παιδιών με τη δική της συμμετοχή. Δηλαδή και σήμερα όταν ερωτάτο από τους επιστήμονες περιέγραφε αυτούς τους βιασμούς

των παιδιών και τη δική της συμμετοχή. Αυτό έχει μία ιδιαίτερη αξία γιατί εκτός από τους αστυνομικούς που πήραν την κατάθεση της τώρα η κατάθεση αυτή θα κριθεί και από τους γιατρούς, τους ψυχιάτρους. Και τα επανέλαβε, δεν πήρε τίποτα πίσω και τα επανέλαβε και με τις ίδιες λεπτομέρειες λένε οι πληροφορίες μας. Επίσης αυτό εδώ που βλέπετε (αναφέρεται σε κάρτα που προβάλλεται με τίτλο «Ψυχιατρική πραγματογνωμοσύνη» που αναγράφει τα εξής: «Δεν φαίνεται να προκύπτει ψυχιατρική νόσος», «Διάρκεια συνεδρίας 2,5 ώρες» και « H1 συνεργάσιμη, ψύχραιμη, νηφάλια») τελευταίο είναι μία δική μας εκτίμηση και μόνο.

Από τις πληροφορίες που συλλέξαμε φαίνεται καταρχήν και γενικώς, όχι ειδικώς, γενικώς να συμφωνούν οι περισσότεροι για να το πω έτσι από τους παρευρισκόμενους επιστήμονες που την εξέτασαν ότι δεν υπάρχει ψυχική νόσος. Αυτό είναι δικό μας συμπέρασμα, το τονίζω. Όταν θα έρθουν οι εκθέσεις, τότε θα βγει το οριστικό. Συνεχίζω με τις πληροφορίες που έχουμε. πάλι όσες μπορούμε να σας πούμε. Θέλω να δείξουμε την επόμενη κάρτα. Ο αστυνομικός ο προφυλακισμένος λέει ότι δεν ισχύουν αυτά που λέει η γυναίκα μου, γιατί; Γιατί πολύ απλά ήταν ψυχικά διαταραγμένη, νοσηλεύτηκε, έπαιρνε φαρμακευτική αγωγή και αυτή την αγωγή μάλιστα τη σταμάτησε όταν έμεινε έγκυος στο έκτο μας παιδί και επειδή σταμάτησε τη φαρμακευτική αγωγή για αυτό τα λέει όλα αυτά. Τώρα είναι αποκυήματα της ψυχικής διαταραχής την οποία έχει. Πληροφορίες μας για τη φαρμακευτική αγωγή της H1 .

3ο στοιχείο ποινικής προδικασίας

Ο παρουσιαστής αναφέρεται στην κάρτα με τίτλο «Φαρμακευτική αγωγή της H1 » αναγράφονται: «Πήρε πρώτη φορά τον τελευταίο χρόνο. Πριν δεν υπήρχε καταγραφή. Αγωγή συμβατή με άγχος, αϋπνίες και διαταραχές της διάθεσης. Δεν προκύπτει ψυχική νόσος ή μείωση του ακαταλόγιστου, όπως επικαλείται ο αστυνομικός. Αν υπάρξει διακοπή δεν δικαιολογείται υποτροπή με ψυχωσικά συμπτώματα».

Τις πληροφορίες αυτές τις αντλήσαμε από την ίδια πηγή που πριν από επτά ημέρες μας αποκάλυψε ότι ο προφυλακισμένος αστυνομικός την μέρα που ξυλοκόπησε τη σύζυγό του το Φεβρουάριο και κατάλαβε ότι θα πάει να τα πει, πήγε σε έναν ψυχίατρο και του έγραψε ψυχοφάρμακα. Η πληροφορία αυτή αποδείχθηκε απολύτως

ακριβής, άρα θεωρούμε ότι και αυτές οι πληροφορίες που έχουμε εδώ για τη γυναίκα πια, είναι απολύτως ακριβείς. Δεν θα δώσω κανένα συγκεκριμένο φάρμακο, δεν θα δώσω τίποτα, μόνο γενικά στοιχεία που όμως είναι πολύ σημαντικά για τη δημοσιογραφική έρευνα. Ο προφυλακισμένος αστυνομικός λοιπόν πήγε, του γράψανε κάποια πάρα πολύ ελαφρά χάπια, αυτά επικαλέστηκε μετά για να πάει στο ψυχιατρείο να κάνει διακοπές. Τώρα λέει ότι η γυναίκα μου είναι διαταραγμένη. Εμείς όμως τι μαθαίνουμε. Η γυναίκα αυτή όντως ακολούθησε μία θεραπευτική αγωγή. Πήρε για πρώτη φορά αυτά τα φάρμακα φέτος το Φεβρουάριο όταν έγινε το επεισόδιο με τον αστυνομικό και πήγε στην ψυχιατρική κλινική. Πριν δεν υπάρχει καταγραφή να έχει πάρει αλλά ψυχοφάρμακα. Η αγωγή αυτή, μαθαίνουμε είναι μία αγωγή από τις ελαφρότερες που μπορεί να υπάρξουν. Δεν έχει καμία σχέση με ψυχικές ασθένειες και περισσότερο είναι συμβατή με το άγχος, τις αϋπνίες και την καλή διάθεση. Κάποια πολύ ελαφριά χάπια είναι αυτά που πήρε. Δεν προκύπτει ψυχική νόσος ή μείωση του ακαταλόγιστου όπως λέει ο αστυνομικός και δεν απαιτείται διακοπή όταν μία γυναίκα μείνει έγκυος αυτών των φαρμάκων γιατί πολύ απλά είναι πολύ ελαφριά φάρμακα. Δεν είναι ψυχοφάρμακα αυτά τα οποία της χορήγησε το δημόσιο νοσοκομείο στο οποίο πήγε και νοσηλεύτηκε. Άρα, αυτή η γυναίκα και εξετάσεις στην Αστυνομία έχει κάνει οι οποίες μη τις συζητήσουμε καλύτερα, της πλάκας είναι, αλλά έχει πάει σε ένα ψυχιατρικό νοσοκομείο. Έμεινε εκεί, εβδομάδες. Και οι γιατροί την άφησαν να φύγει δεν την θεώρησαν ψυχοπαθή και της έδωσαν κάτι χάπια για το άγχος. Δεν υπάρχει ψυχοπάθεια, λοιπόν που λέει ο προφυλακισμένος. Αν υπάρξει διακοπή δεν δικαιολογείται υποτροπή με ψυχωσικά συμπτώματα. Εν κατακλείδι, τα φάρμακα που πήρε αυτή η γυναίκα δεν δικαιολογούν να έχει κάποια σοβαρή ψυχική διαταραχή. Καμία. Ούτε κάποια ψυχική νόσο, αυτό λέει το ρεπορτάζ μας και ξαναλέω περιγράφω το αποτέλεσμα και όχι τις λεπτομέρειες τις οποίες γνωρίζουμε και συνειδητά δεν δημοσιοποιούμε. Αυτή λοιπόν είναι η εικόνα. Και αυτή η εικόνα είναι πολύ σημαντική γιατί η γυναίκα αυτή έχει πει τέρατα για όσα συνέβαιναν στο σπίτι. Αν είναι ψυχικά διαταραγμένη, προφανώς η μαρτυρία της θα τεθεί εν αμφιβόλω. Αν όμως δεν είναι -και προς τα εκεί πάει το πράγμα, δική μας εκτίμηση αυτή- τότε αυτά που λέει, που την εμπλέκουν κιόλας και την καθιστούν και εκείνη, υπεύθυνη, θα έχουν την δέουσα βαρύτητα. Σημειώνω δε, ότι πράγματα λένε και τα παιδιά, έτσι; Δεν τα λέει μόνο αυτή, τα λένε και τα κορίτσια.

17:12:00-17:12:35 Σπηκάζ με μουσική επένδυση: Ομοιότητες που ανατριχιάζουν. Μαρτυρίες τόσο ίδιες μεταξύ τους. Μια αδιανόητη επανάληψη ενός φρικτού δράματος με πρωταγωνιστές και στις δυο περιπτώσεις αθώες ψυχές. Είναι η υπόθεση του 2013 με τα παιδιά από την Αχαΐα και η τωρινή υπόθεση της οικογένειας των αστυνομικών. Γονείς που κακοποίησαν σεξουαλικά τα παιδιά τους, παιδιά που υπέκυψαν στις αρρωστημένες ορέξεις τους, με την μητέρα να συμμετέχει και στις 2 περιπτώσεις.

4ο στοιχείο ποινικής προδικασίας

17:12:35-17:12:49 Προβάλλεται κάρτα με τίτλο « Η1 ». Γυναικεία φωνή δημοσιογράφου τ/σ αναγιγνώσκει την μαρτυρία η οποία προβάλλεται απομαγνητοφωνημένη στην κάρτα. Παράλληλα συνεχίζεται η μουσική επένδυση: Ο Δ1 με ανάγκαζε με τη χρήση σωματικής βίας και με απειλές να ασελγήσω αρχικά σε βάρος του γιου μας όταν ήταν 6 ετών. Εγώ από τον φόβο και με το ξύλο που μου έδινε αναγκαζόμουν να τον υπακούσω και να το κάνω. Όσο εγώ έκανα αυτά στο γιο μας, αυτός καθόταν και κοιτούσε.

5ο στοιχείο ποινικής προδικασίας

17:12:56-17:13:13 Προβάλλεται κάρτα με τίτλο « Θ1 ». Γυναικεία φωνή δημοσιογράφου τ/σ αναγιγνώσκει την μαρτυρία η οποία προβάλλεται απομαγνητοφωνημένη στην κάρτα. Παράλληλα συνεχίζεται η μουσική επένδυση: Στα κορίτσια γινόταν πολύ συχνά και πολλές φορές. Περίπου 3-4 φορές τη βδομάδα. Από όταν ήταν ούτε πέντε ετών. Σε μένα άρχισε από μικρή ηλικία. Θυμάμαι ότι αυτό γινόταν από όταν πήγαινα πρώτη και δευτέρα δημοτικού. Η μαμά μου γνώριζε για ό,τι μας έκανε ο πατέρας. Και ο αδερφός μου δεν ήθελε αλλά ο πατέρας μου τον ανάγκαζε.

6ο στοιχείο ποινικής προδικασίας

17:13:45-17:14:06 Προβάλλεται κάρτα με τίτλο « Η1 ». Γυναικεία φωνή δημοσιογράφου τ/σ αναγιγνώσκει την μαρτυρία η οποία προβάλλεται απομαγνητοφωνημένη στην κάρτα. Παράλληλα συνεχίζεται η μουσική επένδυση: Το τελευταίο διάστημα συζητούσα συνεχώς με τις κόρες μου για το τι μπορούμε να κάνουμε για να ξεφύγουμε από αυτή την αρρωστημένη κατάσταση.

7ο στοιχείο ποινικής προδικασίας

17:13:53-17:14:06 Προβάλλεται κάρτα με τίτλο «Τα μηνύματα που αντάλλαξε ο Α1 με τη μητέρα του», ενώ δυο δημοσιογράφοι (άντρας-γυναίκα) του τ/σ αναγιγνώσκουν με τη σειρά τα γραπτά μηνύματα ανάμεσα σε μητέρα και γιο. Παράλληλα συνεχίζεται η μουσική επένδυση. Τα μηνύματα προβάλλονται απομαγνητοφωνημένα στην οθόνη και σε μορφή που προσομοιάζει την ανταλλαγή μηνυμάτων μέσω ανάλογης υπηρεσίας όπως SMS, Viber, Messenger κ. α. .:

A1 : Θα έπρεπε να τον έχεις χωρίσει.

Μητέρα: Τον αγαπάω τον μπαμπά σου και του έδωσα μια ευκαιρία.

A1: Αυτός σου έδωσε ευκαιρία. Θέλεις να μας αφήσεις χωρίς πατέρα και να τον βάλεις φυλακή. Να έπαιρνες διαζύγιο.

Στις 17:14:23 προβάλλεται κάρτα με τίτλο ΑΔΙΑΜΦΙΣΒΗΤΗΤΑ ΙΑΤΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΕΥΡΗΜΑΤΑ

ΑΧΑΙΑ 2013 ΑΘΗΝΑ 2024

K1 X 1 Θ1 X

Λ1 X ΣΤ1 ν

M1 X

και ακούγονται τα εξής: Αδιανόητες κακοποιήσεις παιδιών και στις δύο υποθέσεις που όμως δεν εντοπίστηκαν αδιαμφισβήτητα ιατροδικαστικά ευρήματα εκτός από την ΣΤ1 κόρη του αστυνομικού.

17:14:29-17:14:50 Σπηκάς, με μουσική επένδυση: Ο εφιάλτης που ζούσαν τα παιδιά και στη μια αλλά και στην άλλη περίπτωση, ήταν ο ίδιος. Κακοποίηση και ξυλοδαρμοί χωρίς έλεος.

8ο στοιχείο ποινικής προδικασίας

17:14:50 Προβάλλεται κάρτα με τίτλο « Θ1 ». Γυναικεία φωνή δημοσιογράφου του τ/σ αναγιγνώσκει την μαρτυρία η οποία προβάλλεται απομαγνητοφωνημένη στην κάρτα. Παράλληλα συνεχίζεται η μουσική επένδυση: Μου έριχνε πολύ ξύλο. Σφαλιάρες, να με σηκώνει στον αέρα και με το κλομπ, πάρα πολύ. Και με ζωστήρα. Πολλές φορές και σε μένα και στη μαμά και στην αδερφή μου, μας έκαιγε με τον αναπτήρα στο στήθος.

9ο στοιχείο ποινικής προδικασίας

17:15:06-17:15:13 Προβάλλεται κάρτα με τίτλο « Θ1 ». Γυναικεία φωνή δημοσιογράφου του τ/σ αναγιγνώσκει την μαρτυρία η οποία προβάλλεται απομαγνητοφωνημένη στην κάρτα. Παράλληλα συνεχίζεται η μουσική επένδυση: Ο πατέρας μας έπαιρνε σε ένα δωμάτιο. Μας κλείδωνε. Αντιδρούσαμε κάποιες φορές. Εγώ συγκεκριμένα του είχα πει ότι δε θέλω, αλλά με ανάγκαζε.

10ο στοιχείο ποινικής προδικασίας

17:15:40-17:15:54 Προβάλλεται κάρτα με τίτλο « ΣΤ1 ». Γυναικεία φωνή δημοσιογράφου του τ/σ αναγιγνώσκει την μαρτυρία η οποία προβάλλεται απομαγνητοφωνημένη στην κάρτα. Παράλληλα συνεχίζεται η μουσική επένδυση: Μια μέρα, δε θυμάμαι πριν πόσα χρόνια, ήμασταν μόνοι στο σπίτι, παίζαμε και κάναμε μια ζημιά. Μας χύθηκαν οι καφέδες κάτω. Γύρισε ο πατέρας μας νωρίτερα στο σπίτι, τρέξαμε όλοι μέσα, μας είδε που τρέξαμε, είδε ότι ήταν όλα χυμένα κάτω και άρχισε να μας χτυπάει.

11ο στοιχείο ποινικής προδικασίας

17:16:08-17:16:25 Προβάλλεται κάρτα με τίτλο « Θ1 ». Γυναικεία φωνή δημοσιογράφου του τ/σ αναγιγνώσκει την μαρτυρία η οποία προβάλλεται απομαγνητοφωνημένη στην κάρτα. Παράλληλα συνεχίζεται η μουσική επένδυση: Η αδελφή μου είχε μιλήσει στις φίλες της στο δημοτικό, εκείνες το είπαν στις δασκάλες και οι δασκάλες στους γονείς μας και ο πατέρας μας την χτύπησε.

Γ. Προβολή πλάνων κατά την διάρκεια παρουσίασης της είδησης

Κατά την διάρκεια μετάδοσης της εκπομπής προβλήθηκαν πλάνα που προέβαλαν εικόνες φοβισμένων παιδιών και γυναικών, που προφανώς είχαν αντληθεί από ταινίες (αλλά πάντως δεν απεικόνιζαν τα μέλη της συγκεκριμένης οικογένειας), και συνοδεύονταν από μουσική αγωνίας. Περιγράφονται κατωτέρω ενδεικτικά ορισμένα από αυτά τα πλάνα.

16:05:30 Προβολή με γρήγορη εναλλαγή πλάνων που συνοδεύονταν από μουσική αγωνίας: γυναίκα σκυμμένη με την πλάτη σε γωνία τοίχου και τα χέρια της πάνω από

το κεφάλι σε θέση άμυνας, κοντινά στιγμιότυπα παιδιών με σοβαρή έκφραση, θολό περίγραμμα ζεύγους που καβγαδίζει, γυναίκα να κάθεται σε καναπέ με χαμηλωμένο κεφάλι και γροθιά άντρα σε πρώτο πλάνο.

16:27:35 Μετάδοση πλάνων με μουσική αγωνίας που παρουσίαζαν την παλάμη ενός χεριού κολλημένη πάνω σε ένα τζάμι, ένα κορίτσι να κλαίει και να έχει βάλει τα χέρια του στα μάτια, έναν άνδρα να ανεβαίνει μία σκάλα σπιτιού και να φαίνονται μόνο τα πόδια του, ένα παιδί να κάθεται στη γωνία ενός δωματίου και να έχει τα χέρια του στο κεφάλι φοβισμένο.

16:15:29-16:20:40 Γρήγορη εναλλαγή πλάνων συνοδευόμενων με μουσική αγωνίας και ηχητικό εφέ (ήχοι δευτερολέπτων αναλογικού ρολογιού): γυναίκα σκυμμένη με την πλάτη σε γωνία τοίχου και τα χέρια της πάνω από το κεφάλι σε θέση άμυνας, κοντινά στιγμιότυπα παιδιού με σοβαρή έκφραση, άντρας να ανεβαίνει μια σκάλα και γροθιά άντρα σε πρώτο πλάνο. Ακολουθεί κάρτα στο κέντρο της οθόνης με τίτλο Στους ψυχιάτρους για αξιολόγηση». Παράλληλα, συνεχίζει η ίδια μουσική αγωνίας. Η πρώτη φωτογραφία φόντου που επιλέγεται για την κάρτα είναι κοντινό ομαδικής, ενδεχομένως οικογενειακής φωτογραφίας με σήμανση σε κύκλο κόκκινου περιγράμματος λεπτομέρειες όπου νεαρό αγόρι φωτογραφίζεται έχοντας γύψο στο δεξί του χέρι. Δεν προβάλλεται κανένα πρόσωπο ούτε υπάρχει τρόπος εντοπισμού ως προς τον χρόνο και χώρο λήψης της εν λόγω φωτογραφίας από τρίτους.

16:28:19 Προβολή πλάνου με ένα κοριτσάκι που κάθεται στην άκρη του κρεβατιού ενός δωματίου και κλαίει και κλείνει τα μάτια με τα χέρια του, ενώ στο βάθος φαίνονται οι φιγούρες ενός άνδρα και μίας γυναίκας. Στις 16:29:08 προβάλλεται μία γυναίκα που κλαίει και ακουμπάει με το χέρι της τα δάκρυα πάνω στο μάγουλό της.

16:30:00 Προβολή πλάνου με ένα κορίτσι που κάθεται σε μία γωνία με τα πόδια λυγισμένα και απλώνει τις παλάμες της για να αποφύγει κάτι.

17:12:35-17:16:58 Γρήγορη εναλλαγή πλάνων συνοδευόμενων με μουσική αγωνίας: θολό περίγραμμα ζεύγους που καβγαδίζει, θολό περίγραμμα ζεύγους που καβγαδίζει με ένα μικρό παιδί ανάμεσά τους, γυναίκα η οποία καλύπτει το πρόσωπό της με τις παλάμες της, παιδί κάθεται σε σκαλοπάτι με χαμηλωμένο κεφάλι και το κεφάλι ανάμεσα στους ώμους τους. Ακολουθεί κάρτα στο κέντρο της οθόνης. Προβάλλεται με μουσική επένδυση: «Υποθέσεις “καρμπόν”».

17:13:40 Προβολή πλάνου με ένα αγοράκι που κοιτάει έξω από ένα παράθυρο (το βλέπουμε από πίσω), μία γυναίκα που κλαίει και σκουπίζει το μάγουλό της από τα δάκρυα.

17:14:20 Προβολή πλάνων με έναν άνδρα και μία γυναίκα που τσακώνονται, με την παλάμη ενός παιδιού που την κρατούσε μία παλάμη ενός ενήλικα (άνδρα).

17:15:35 Προβολή πλάνων με το πρόσωπο ενός άνδρα και πλάνα ενός άνδρα που ανέβαινε την σκάλα ενός σπιτιού.

III. Υπαγωγή

1. Ταυτοποίηση ανήλικου θύματος εγκλήματος κατά της γενετήσιας ελευθερίας

Από όλα τα αναλυτικά περιγραφέντα ανωτέρω συνάγεται ότι κατά τη μετάδοση της εξεταζόμενης εκπομπής αδιαμφισβήτητα ιατροδικαστικά ευρήματα εντοπίστηκαν μόνο για την ΣΤ1 κόρη του αστυνομικού. Κατά τη διάρκεια της εκπομπής δεν αναφέρθηκαν τα ονόματα των ανήλικων παιδιών, ούτε προβλήθηκε η εικόνα τους, με αποτέλεσμα να διατηρηθεί η ανωνυμία τους. Ως εκ τούτου, τα στοιχεία που μεταδόθηκαν για τα εμπλεκόμενα στην υπόθεση ανήλικα πρόσωπα δεν ήταν επαρκή για την αποκάλυψη της ταυτότητάς τους και δη της ΣΤ1 που φέρεται ότι ήταν θύμα βιασμού, ενώ η δημοσιοποίηση αυτή αφορούσε στοιχεία που είχαν ήδη γνωστοποιηθεί από την εκπρόσωπο της Ελληνικής Αστυνομίας με στόχο την ενημέρωση του κοινού για ένα επίκαιρο και δημοσίου ενδιαφέροντος ζήτημα.

Δυνάμει των ανωτέρω, η Ολομέλεια κρίνει κατά πλειοψηφία, με ψήφους έξι (6) έναντι δύο (2), ότι τα στοιχεία που παρουσιάστηκαν στην εκπομπή και τα περιστατικά που δημοσιοποιήθηκαν δεν μπορούσαν να οδηγήσουν στην ταυτοποίηση του ανήλικου θύματος εγκλήματος κατά της γενετήσιας ελευθερίας (βιασμού). Επομένως, η εγκαλουμένη δεν παραβίασε τις ανωτέρω διατάξεις και δεν υπέπεσε στο υπ' αυτών προβλεπόμενο αδίκημα.

Κατά τη γνώμη όμως δύο μελών, και δη της Προέδρου και του μέλους Σωκράτη Τσιχλιά, η εγκαλουμένη εταιρεία τέλεσε την ανωτέρω παράβαση, γιατί τα στοιχεία που προβλήθηκαν από τον σταθμό δεν είχαν στο σύνολό τους δημοσιοποιηθεί από

την εκπρόσωπο της Ελληνικής Αστυνομίας και ήταν επαρκή για την ταυτοποίηση του ανήλικου θύματος εγκλήματος κατά της γενετήσιας ελευθερίας.

2. Δραματοποιημένη παρουσίαση γεγονότων

Ενόψει όλων των ανωτέρω, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα ότι δεν υπήρξε παραβίαση των διατάξεων περί δραματοποιημένης παρουσίασης γεγονότων, γιατί ο τρόπος παρουσίασης του θέματος δεν χαρακτηριζόταν από υπερβολή, ούτε προσδόθηκε σ' αυτόν δραματικός τόνος μέσω της χρήσης οπτικοακουστικών τεχνικών. Εξάλλου, οι εικόνες που προβλήθηκαν και συνόδευαν την παρουσίαση της είδησης ήταν άμεσα συνυφασμένες με το περιεχόμενο αυτής. Ως εκ τούτου, πρέπει η εγκαλούμενη εταιρεία να απαλλαγεί της σχετικής παράβασης.

3. Δημοσιοποίηση εγγράφων ποινικής προδικασίας

Ενόψει όλων των ανωτέρω προκύπτει ότι κατά τη διάρκεια μετάδοσης της εκπομπής προβλήθηκαν σε κάρτες, οι οποίες και αναγνώσθηκαν, αποσπάσματα εγγράφων και στοιχείων της ποινικής προδικασίας και δη αποσπάσματα καταθέσεων της Η1 συζύγου του αστυνομικού και μητέρας των ανήλικων παιδιών, της ΣΤ1, της Θ1 κόρης, μηνύματα που είχαν ανταλλάξει μητέρα και γιος και στοιχεία της ψυχιατρικής πραγματογνωμοσύνης στην οποία υπεβλήθη η σύζυγος. Τα στοιχεία αυτά συγκεντρώθηκαν και έγιναν γνωστά στις αρχές στο πλαίσιο διεξαγωγής της προανάκρισης και της ανάκρισης, οι οποίες εμπίπτουν στην ποινική προδικασία, κατά την οποία ισχύει η αρχή της μυστικότητας. Ο τρόπος παρουσίασης των στοιχείων αυτών από την ελεγχόμενη εκπομπή ευλόγως δημιούργησε στο τηλεοπτικό κοινό την εντύπωση ότι προέρχονται από το αυθεντικό υλικό που είχε συγκεντρωθεί στο πλαίσιο της ποινικής προδικασίας.

Τα ανωτέρω στοιχεία της ποινικής προδικασίας μεταδόθηκαν αποσπασματικά μεν, αυτούσια δε από τον τηλεοπτικό σταθμό και παρόλο που ήταν σύντομα, ήταν καθοριστικής σημασίας, γιατί περιέγραφαν συνοπτικά, αλλά με πληρότητα την κακοποίηση που είχαν υποστεί η σύζυγος και τα παιδιά από τον πατέρα και την μητέρα τους και την ψυχική κατάσταση της μητέρας. Ως εκ τούτου, η παρουσίαση

των ανωτέρω στοιχείων της ποινικής προδικασίας δεν ήταν αναγκαία για την ενημέρωση του κοινού, ενώ μπορούσε να επηρεάσει την αμεροληψία του δικαστηρίου και να θίξει τα δικαιώματα του κατηγορουμένου, για αυτό και δεν ήταν δικαιολογημένη.

Η κατ' επανάληψη αναφορά από τον παρουσιαστή της εκπομπής ότι προβλήθηκαν απλώς πληροφορίες για την υπόθεση και όχι τα ίδια τα στοιχεία της ποινικής προδικασίας και ότι πρόκειται για μαρτυρίες των εν λόγω προσώπων έρχεται σε καταφανή αντίθεση με το περιεχόμενο της εξεταζόμενης εκπομπής, όπως αυτό καταγράφηκε στο πραγματικό μέρος, δεδομένου εξάλλου ότι απαγορεύεται η αποκάλυψη και η αναπαραγωγή, όχι μόνο του περιεχομένου εγγράφων, αλλά και εν γένει στοιχείων της ποινικής προδικασίας, η οποία άλλωστε διενεργείται χωρίς δημοσιότητα (ΣτΕ 1374/2023). Σε κάθε περίπτωση, πάντως, η εντύπωση που δημιουργήθηκε στο κοινό είναι ότι τα αποσπάσματα αυτά αποτελούσαν πιστά αποσπάσματα της πραγματικής κατάθεσης των συγκεκριμένων ατόμων και όχι ελεγχόμενες πληροφορίες (πρβλ. 971/2011, 1215/2018).

Ενόψει όλων των ανωτέρω, η Ολομέλεια του ΕΣΡ, μετά από στάθμιση μεταξύ των συγκρουόμενων δικαιωμάτων (δικαίωμα ενημέρωσης του κοινού/ελευθερίας της έκφρασης και αμεροληψίας δικαστηρίου) και λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι το συγκεκριμένο ζήτημα είχε απασχολήσει έντονα την επικαιρότητα και ενδιέφερε το κοινό, κρίνει ότι η αναπαραγωγή και παρουσίαση αποσπασμάτων εγγράφων της ποινικής προδικασίας δεν ήταν αναγκαία για την ενημέρωση των τηλεθεατών για το συγκεκριμένο ζήτημα και μπορούσε να είχε επιτευχθεί με απλή αναφορά των γενικών πληροφοριών που είχαν συγκεντρωθεί στο πλαίσιο της δημοσιογραφικής έρευνας περί των συνθηκών τέλεσης του εγκλήματος, ώστε να μην διακυβεύονται τα δικαιώματα των εμπλεκόμενων στην υπόθεση προσώπων και η αμεροληψία του δικαστηρίου. Ο τηλεοπτικός σταθμός είχε μεν υποχρέωση στο πλαίσιο εκπλήρωσης του συνταγματικού του καθήκοντος να ενημερώσει το κοινό για ένα επίκαιρο ζήτημα γενικού ενδιαφέροντος που απασχολούσε έντονα την κοινή γνώμη, δεν συνέτρεχαν όμως λόγοι δημοσίου ενδιαφέροντος που να συγχωρούν και να δικαιολογούν τη δημοσιοποίηση των εν λόγω εγγράφων της ποινικής προδικασίας.

Υπό τα εκτεθέντα, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα ότι η εγκαλούμενη εταιρεία, δια των προστηθέντων υπ' αυτής συντελεστών της εκπομπής, προβάλλοντας στοιχεία της μυστικής ποινικής προδικασίας, παραβίασε τις αναφερόμενες στο νομικό μέρος της παρούσας διατάξεις αναφορικά με την υποχρέωση μη δημοσιοποίησης εγγράφων της ποινικής προδικασίας και πρέπει να της επιβληθεί διοικητική κύρωση και δη εκείνη του προστίμου.

Εξάλλου, με βάση τη βαρύτητα της παραβάσεως, το κοινώς γνωστό μερίδιο τηλεθέσεως του συγκεκριμένου τηλεοπτικού σταθμού (όπως προκύπτει από τα τηρούμενα στο ΕΣΡ στοιχεία), την εθνική εμβέλεια του εν λόγω σταθμού και το γεγονός ότι η εγκαλουμένη εταιρεία υπήρξε υπότροπη (και) κατά το πρόσφατο παρελθόν για παραβάσεις της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας (όπως προκύπτει από τα τηρούμενα στο ΕΣΡ στοιχεία), κρίνεται ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Δέχεται ομόφωνα ότι η εγκαλουμένη εταιρεία δεν παραβίασε τη ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία ως προς την δραματοποιημένη παρουσίαση γεγονότων, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Δέχεται κατά πλειοψηφία, με ψήφους έξι (6) έναντι δύο (2), ότι η εγκαλουμένη εταιρεία δεν παραβίασε τη ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία ως προς την ταυτοποίηση ανήλικου θύματος εγκλήματος κατά της γενετήσιας ελευθερίας κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Δέχεται ομόφωνα ότι η εγκαλουμένη εταιρεία παραβίασε τη ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία ως προς την δημοσιοποίηση εγγράφων της ποινικής προδικασίας, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει στην εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΤΕΡ EGO MEDIA ΑΕ», ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «MEGA», τη διοικητική κύρωση

του προστίμου των 15.000 (δεκαπέντε χιλιάδων) ευρώ για δημοσιοποίηση εγγράφων της ποινικής προδικασίας.

Κατά το άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδ. β' του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή του, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστή κατά:

1. Της εταιρείας ΑΛΤΕΡ ΕGO MEDIA ΑΕ που εδρεύει στην Καλλιθέα Αττικής, στην Λεωφόρο Συγγρού 340, με ΑΦΜ 800745939 Δ.Ο.Υ. ΚΕΦΟΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ.
2. Του Ιωάννη Βρέντζου του, κατοίκου, στην, με ΑΦΜ, Δ.Ο.Υ., ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 10^η Φεβρουαρίου 2026 και δημοσιεύτηκε την 14^η Σεπτεμβρίου 2026.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΙΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ - ΔΡΙΛΙΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ