

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η

79/2026

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 10.2.2026 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιγλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο, Ευύχιο Παλλήκαρη, Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόν το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας από την εταιρεία με την επωνυμία «ΕΡΤ Α.Ε.», ιδιοκτήτρια των δημόσιων τηλεοπτικών σταθμών με τους διακριτικούς τίτλους «ΕΡΤ 1» και «ΕΡΤ NEWS», αναφορικά με διατάξεις περί προστασίας ανηλίκων, σήμανσης εκπομπών και μετάδοσης σκηνών βίας, κατά τη μετάδοση, από τους ως άνω τηλεοπτικούς σταθμούς, της εκπομπής με τίτλο «ΣΑΒΒΑΤΟΚΥΡΙΑΚΟ ΑΠΟ ΤΙΣ 6» την 11.3.2023, μεταξύ των ωρών 06:06 και 09:53. Η υπόθεση εξετάζεται ύστερα από την με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 1179/13.3.2023 καταγγελία.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 76/29.3.2023, ο οποίος ανατέθηκε στη διοικητική υπάλληλο Αικατερίνη Κοντοπούλου και στην ειδική επιστήμονα-νομικό Χάρις Τσίγκου. Μετά την παραίτηση και αποχώρηση από το ΕΣΡ της ως άνω Νομικού, ο φάκελος ανατέθηκε την 24.10.2025 στην ειδική επιστήμονα-νομικό Όλγα Γαρουφαλιά. Η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 585/ΕΣ/6.7.2023 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης και η Ειδική Επιστήμων-Νομικός υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 1859/ΕΣ/8.12.2025 νομική της εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό της εγκαλουμένης ως άνω εταιρείας, παρέστη ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Φώτιος Καραγιαννόπουλος και ο Υποδιευθυντής Ενημερωτικού Προγράμματος ERT NEWS Χρήστος Κιούπης. Ερωτηθέντες από την Πρόεδρο οι ανωτέρω δήλωσαν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβαν δε τον λόγο και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους. Ζήτησαν στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να τους παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι και την 27.2.2026, και ώρα 14:00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Η εγκαλουμένη εταιρεία κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 962/27.2.2026 υπόμνημά της.

Την 16.3.2026 και ώρα 11:00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο, Ευύχιο Παλλήκαρη, Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Από το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ. Παρέστη επίσης και η ανωτέρω εισηγήτρια, η οποία ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού παρακολούθησε την επίμαχη ροή προγράμματος και μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό μέρος

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεοράσεως και την επιβολή των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων σε περιπτώσεις παραβάσεων.
2. Η υποχρέωση των τηλεοπτικών σταθμών προστασίας των ανηλίκων, σήμανσης των εκπομπών και απαγόρευσης μετάδοσης σκηνών βίας προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρων:

ι) 15 παρ. 2 του Συντάγματος, το οποίο ορίζει: «Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους έχει ως σκοπό το σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας».

ιι) 21 παρ. 1 του Συντάγματος, το οποίο ορίζει: «Η οικογένεια, ως θεμέλιο της συντήρησης και προαγωγής του Έθνους, καθώς και ο γάμος, η μητρότητα και η παιδική ηλικία τελούν υπό την προστασία του Κράτους».

ιιι) 9 παρ. 3 του Ν. 4779/2021, το οποίο ορίζει: «Όλα τα προγράμματα, συμπεριλαμβανομένων των επαναλήψεων, εκτός των διαφημιστικών μηνυμάτων, των μηνυμάτων τηλεπώλησης και των δελτίων ειδήσεων, κατατάσσονται σε κατηγορίες ανάλογα με τον βαθμό της δυσμενούς επίδρασης που μπορεί να έχει το περιεχόμενό τους στην προσωπικότητα και στη σωματική, ψυχική και ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων».

ιiv) 1 της ΥΑ 106/2019 το οποίο ορίζει: «Όλα τα τηλεοπτικά προγράμματα εκτός των διαφημιστικών μηνυμάτων (τηλεοπτικών διαφημίσεων) και των μηνυμάτων τηλεπώλησης, όπως αυτά ορίζονται στις περ. θ και ιβ του άρθρου 2 του π.δ. 109/2010 αντίστοιχα, κατατάσσονται σε πέντε (5) κατηγορίες ανάλογα με το βαθμό δυσμενούς επίδρασης που μπορεί να έχει το περιεχόμενό τους στην προσωπικότητα και στην εν γένει σωματική, ηθική, πνευματική και ψυχική ανάπτυξη των ανηλίκων (προσώπων ηλικίας έως 18 ετών)».

iv) 2 της ΥΑ 106/2019 το οποίο ορίζει: «Η επιλογή της προσήκουσας σήμανσης ενός προγράμματος αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για τη δυνατότητα άσκησης του γονικού ελέγχου. Βασικό κριτήριο για την επιλογή της προσήκουσας σήμανσης αποτελεί η ύπαρξη αντιστοιχίας μεταξύ περιεχομένου προγράμματος και ώρας μετάδοσης του, σε συνδυασμό με την πιθανή παρακολούθηση αυτού από ανηλίκους».

vi) 4 Πίνακας IV της ΥΑ 106/2019, το οποίο ορίζει: «Η εμφάνιση της επεξήγησης «Κατάλληλο για άνω των 8 ετών» μεταδίδεται για τριάντα (30) δευτερόλεπτα στην αρχή του προγράμματος και μετά από κάθε διακοπή του», 4 Πίνακας IV της ΥΑ 106/2019, το οποίο ορίζει: «Η επιτρεπόμενη ώρα μετάδοσης προγραμμάτων με σήμανση 8 εναπόκειται στην ευχέρεια του παρόχου υπηρεσιών οπτικοακουστικών μέσων, αρκεί να μη μεταδίδεται σε ζώνη παιδικού προγράμματος, καθώς και τριάντα

(30) λεπτά πριν και μετά τη ζώνη αυτή.... Η ζώνη παιδικού προγράμματος καθορίζεται από τον πάροχο υπηρεσιών οπτικοακουστικών μέσων και προσδιορίζεται από τους εξής δύο παράγοντες: α) την ώρα και ημέρα που οι πάροχοι υπηρεσιών οπτικοακουστικών μέσων συνηθίζουν να προβάλλουν παιδικά προγράμματα που απευθύνονται σε ανηλίκους και β) την ώρα και ημέρα που οι ανήλικοι είναι πιθανό να παρακολουθούν τηλεόραση».

νι) 5 της ΥΑ 106/2019, το οποίο ορίζει: «1. Ειδικά για τις ενημερωτικές εν γένει εκπομπές, καθώς και τις ψυχαγωγικές εκπομπές, η κατάταξη και η αντίστοιχη σήμανση μπορεί να είναι διαφορετική για ορισμένα τμήματα ή σκηνές των προγραμμάτων αυτών. Σε κάθε περίπτωση, εκτός από την εμφάνιση του οπτικού συμβόλου ο παρουσιαστής των εκπομπών οφείλει να ενημερώνει το κοινό τουλάχιστον τρία λεπτά (3') πριν από τη μετάδοση τμημάτων ή σκηνών της εκπομπής που αντιστοιχούν στις κατηγορίες προγράμματος κατάλληλων για παιδιά άνω των 12, 16 και 18 ετών. Η ειδοποίηση αυτή προηγείται της μετάδοσης των επίμαχων σκηνών ή τμημάτων της εκπομπής, να διαχωρίζεται από αυτή, να διατυπώνεται με τρόπο σαφή, κατάλληλο και ειδικό ως προς το περιεχόμενο των συγκεκριμένων σκηνών, να αιτιολογείται η ανάγκη μετάδοσης των σκηνών αυτών και να υπάρχει προτροπή προς τους γονείς να απομακρύνουν τα παιδιά από την οθόνη. 2. Τα δελτία ειδήσεων εξαιρούνται από την υποχρεωτική σήμανση, υποχρεούνται όμως στην προφορική ειδοποίηση της παρ. 1».

νιι) 12 του Π.Δ. 77/2003, το οποίο ορίζει: «Οι τηλεοπτικοί φορείς, κατά την ενημέρωση για συγκεκριμένο γεγονός, οφείλουν να μη μεταδίδουν σκηνές βίας, καθώς και σκηνές βάνουσης μεταχείρισης ανθρώπων ή ζώων ή ακραίας αντικοινωνικής συμπεριφοράς, εκτός αν είναι απολύτως απαραίτητες για την ευαισθητοποίηση του κοινού».

ιχ) 9 παρ. 9 του Ν. 4779/2021, το οποίο ορίζει: «Οι πάροχοι υπηρεσιών μέσων επικοινωνίας οφείλουν να μη μεταδίδουν σκηνές φυσικής, λεκτικής ή ψυχολογικής βίας σε όλα τα ενημερωτικά προγράμματα, εάν αυτό δεν είναι αναγκαίο για την ενημέρωση του κοινού για συγκεκριμένο γεγονός».

3. Η προστασία της παιδικής ηλικίας έχει αναχθεί σε αντικείμενο ιδιαίτερης μέριμνας του συντακτικού νομοθέτη, ο οποίος με το άρθρο 21 την έθεσε «υπό την προστασία του κράτους» (παρ. 1), το οποίο σύμφωνα με τις ίδιες διατάξεις υποχρεούται να λαμβάνει «ειδικά μέτρα για την προστασία της νεότητας (παρ. 4)». Οι διατάξεις που

αφορούν την προστασία της παιδικής ηλικίας είναι αναγκαστικού δικαίου (ΣτΕ 2572/2015, κατά την έννοια του άρθρου 3 του Αστικού Κώδικα σύμφωνα με το οποίο «Η ιδιωτική βούληση δεν μπορεί να αποκλείσει την εφαρμογή κανόνων δημόσιας τάξης»).

4. Η θέσπιση από τον Εθνικό νομοθέτη ειδικών ρυθμίσεων για τα ανήλικα πρόσωπα έχει ως προφανή βάση το δεδομένο της κοινής πείρας ότι αυτά αποτελούν μια ευάλωτη και ευαίσθητη κοινωνική ομάδα που λόγω της συναισθηματικής και ψυχικής ανωριμότητάς τους, της έλλειψης εμπειριών και της μη ανεπτυγμένης κρίσης, είναι περισσότερο επιρρεπή σε άκριτη υιοθέτηση και μίμηση αλλότριων συμπεριφορών, ιδίως συμπεριφορών που προβάλλονται από τηλεοράσεως και εκλαμβάνονται (από τους ανήλικους) ως κανονικές και συνήθειες (πρβλ. και ΣτΕ 3634/2015).

5. Η παράβαση των διατάξεων περί προστασίας ανηλίκων δεν στοιχειοθετείται μόνο με την προβολή πορνογραφικών σκηνών ή σκηνών άσκοπης βίας, ο δε κίνδυνος προκλήσεως βλάβης στους ανηλίκους είναι δυνατόν να προκύπτει από το όλο περιεχόμενο της εκπομπής (ΣτΕ 495/2015).

6. Το ΕΣΡ είναι αρμόδιο για τον έλεγχο της προσήκουσας σήμανσης των τηλεοπτικών εκπομπών, εν όψει του περιεχομένου τους, σε αρνητική δε περίπτωση επιβάλλει στους τηλεοπτικούς σταθμούς τις προβλεπόμενες από το νόμο διοικητικές κυρώσεις (πρβλ. ΣτΕ 4000/2013).

7. Το ΕΣΡ υποχρεούται να διασφαλίζει την προστασία των ανηλίκων και των νέων από το περιεχόμενο του μεταδιδόμενου ραδιοτηλεοπτικού προγράμματος που ενδέχεται να είναι επιβλαβές για την ανάπτυξη της προσωπικότητάς τους και μεταδίδεται ώρα που είναι πιθανή η παρακολούθησή του από αυτούς και είναι αρμόδιο για τον έλεγχο της προσήκουσας σήμανσης των τηλεοπτικών εκπομπών, εν όψει του περιεχομένου τους, σε αρνητική δε περίπτωση επιβάλλει στους τηλεοπτικούς σταθμούς τις προβλεπόμενες από το νόμο διοικητικές κυρώσεις (πρβλ. ΣτΕ 4000/2013. Βλ. και ΣτΕ 4054/2008, ΣτΕ 3412/2011, 363/2015, 2015/2017, 2016/2017, 2013/2017)

8. Η χρήση κατάλληλης σήμανσης προειδοποιεί καταλλήλως τους έχοντες τη γονική μέριμνα για την ενδεχόμενη αρνητική επίδραση από την παρακολούθηση του προγράμματος στους ανηλίκους τηλεθεατές, ώστε να ασκήσουν την κατά την κρίση τους προσήκουσα επίβλεψη (ΣτΕ 681/2022), ενώ αντίθετα η μη ορθή σήμανση μίας εκπομπής εμποδίζει τους γονείς να αποκλείσουν την παρακολούθησή της από τα

ανήλικα παιδιά τους (πρβλ. ΣτΕ 1399/2019 και ΣτΕ 3345/2014). Συνεπώς, η προβολή εκπομπής σε ώρα κατά την οποία οι ανήλικοι συνήθως παρακολουθούν τηλεόραση με αναντίστοιχη σε σχέση με το περιεχόμενό της σήμανσης δεν εξασφαλίζει επαρκώς την προστασία τους (ΣτΕ 711/2015). Όταν μία εκπομπή μεταδίδεται σε χρονικό διάστημα στο οποίο εν δυνάμει τηλεθεατές του τηλεοπτικού προγράμματος είναι ως επί το πλείστον, κατά το συνήθως συμβαίνον, νεαρά και ανήλικα άτομα, που αποτελούν ευάλωτη στον επηρεασμό και επιρρεπή στον μιμητισμό κοινωνική ομάδα, ελλοχεύει ο κίνδυνος εξοικειώσής τους με τις περιγραφόμενες στην εκπομπή πράξεις, ενώ δεν μπορεί να αποκλεισθεί η συμπτωματική παρακολούθηση της εκπομπής από ανήλικα άτομα (Βλ. σχετικά ΣτΕ 509/2018). Είναι, εξάλλου, αδιάφορος ο αριθμός των ανηλίκων που πραγματικά παρακολούθησαν την εκπομπή, καθώς αυτό που ελέγχεται εν προκειμένω είναι ο αφηρημένος κίνδυνος πρόκλησης βλάβης από το προβαλλόμενο περιεχόμενο σε έστω και έναν ανήλικο τηλεθεατή (ΣτΕ 73/2025, ΣτΕ 1512/2024, ΣτΕ 82/2024, ΣτΕ 4978/2014).

9. Υπήρξε αναντιστοιχία μεταξύ της σήμανσης και του περιεχομένου εκπομπής και της ώρας μετάδοσής της, δεδομένου ότι ήταν πιθανή η παρακολούθησή της από ανηλίκους, το δε περιεχόμενό της εκπομπής δεν άρμοζε σε εκπομπή που απευθυνόταν σε αόριστο αριθμό ατόμων μέσω της τηλεόρασης που ασκεί άμεση επίδραση στους τηλεθεατές, ειδικά όταν αυτοί είναι μικρής ηλικίας (ανήλικοι) και επηρεάζονται εύκολα από τα μηνύματα που δέχονται λόγω έλλειψης ωριμότητας και κριτικής σκέψης (ΣτΕ 1005/2023).

10. Ως προς την δυσμενή επίδραση που ενδέχεται να ασκήσει στην προσωπικότητα των ανηλίκων η προβολή σκηνών βίας κατά τη διάρκεια μετάδοσης δελτίων ειδήσεων έχουν κριθεί από τη νομολογία του ΣτΕ τα εξής:

α) Η προβολή κατά τη διάρκεια κεντρικού τηλεοπτικού δελτίου ειδήσεων εικόνων επίθεσης αυτοκτονίας γυναίκας, η οποία έθεσε σε λειτουργία εκρηκτικά υλικά με αποτέλεσμα τον θάνατό της και τον θάνατο παρακείμενων προσώπων μπορούσε να προκαλέσει βλάβη στην ηθική και πνευματική ανάπτυξη των ανηλίκων και η εκπομπή έπρεπε να είχε ειδική σήμανση καταλληλότητας για το συγκεκριμένο τμήμα του δελτίου ειδήσεων και να προηγηθεί ενημέρωση του κοινού τρία (3) λεπτά προ της επίμαχης σκηνής (ΣτΕ 1370/2013).

β) Η προβολή κατά τη διάρκεια κεντρικού τηλεοπτικού δελτίου ειδήσεων σκηνών αναπαράστασης σεξουαλικών συνευρέσεων από νεαρούς που διασκέδαζαν σε

νυκτερινό κέντρο στη Ζάκυνθο με κάλυψη με ημιδιαφανές φίλτρο των προσώπων των νεαρών ήταν ικανές να επηρεάσουν δυσμενώς την προσωπικότητα των ανηλίκων τηλεθεατών που θα ήθελαν ενδεχομένως να τις μιμηθούν και ότι ο τρόπος με τον οποίο παρουσιάστηκε το περιστατικό (επανειλημμένη προβολή των συγκεκριμένων σκηνών σε οκτώ μάλιστα και όχι έξι κεντρικά δελτία ειδήσεων) υπερέβαινε το αναγκαίο μέτρο για την επίτευξη του σκοπού της ενημέρωσης του κοινού επί κοινωνικών ζητημάτων δημοσίου ενδιαφέροντος. (ΣτΕ 2984/2013).

γ) Η προβολή κατά τη διάρκεια τηλεοπτικού δελτίου ειδήσεων με κάλυψη μωσαϊκού τραυματισμένων σημείων των σωμάτων ζώων που είχαν υποστεί βία και βάνανση μεταχείριση και συγκεκριμένα νεκρών ζώων, κρεμασμένων από δέντρα, δεν ήταν απαραίτητη για την ενημέρωση ή ευαισθητοποίηση του κοινού για το συγκεκριμένο ζήτημα. Το Σύνταγμα και η ΕΣΔΑ επιτρέπουν την επιβολή απαγορεύσεων και κυρώσεων με σκοπό την προστασία των ανηλίκων (ΣτΕ 2099/2013).

11. Το άρθρο 14 παρ. 3 περ. 5 α του Ν. 4339/2015 ορίζει: «Οι πάροχοι περιεχομένου υποχρεούνται να τηρούν τις γενικές αρχές ραδιοτηλεοπτικών μεταδόσεων και να συμμορφώνονται προς τις διατάξεις του παρόντος νόμου, του άρθρου 3 του ν. 2328/1995 ... και τους ισχύοντες κώδικες δημοσιογραφικής δεοντολογίας, δεοντολογίας προγραμμάτων και διαφημίσεων, καθώς και κάθε άλλης διάταξης της κείμενης ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας».

12. Το άρθρο 4 παρ. 1 του Ν. 2863/2000 ορίζει: «Το ΕΣΡ ασκεί τον προβλεπόμενο στο Σύνταγμα άμεσο έλεγχο του Κράτους στον τομέα της παροχής ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών υπηρεσιών κάθε είδους με την έκδοση εκτελεστών ατομικών διοικητικών πράξεων ... και επιβάλλει τις διοικητικές κυρώσεις και μέτρα που προβλέπονται στα άρθρα 4 παρ. 1 του Ν. 2328/1995, όπως ισχύει και 12 και 15 παρ. 3 του Ν. 2644/1998».

II. Πραγματικό μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου, την παρακολούθηση της επίμαχης ροής προγράμματος και τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης εταιρείας (προβληθέντες προφορικά και εγγράφως), προκύπτουν τα εξής:

Η εκπομπή με τίτλο «ΣΑΒΒΑΤΟΚΥΡΙΑΚΟ ΑΠΟ ΤΙΣ 6» που μεταδόθηκε την 11.3.2023 μεταξύ 06:06 – 09:53 από τους δημόσιους τηλεοπτικούς σταθμούς EPT 1 και EPT NEWS είχε σήμανση 2ης κατηγορίας, κατάλληλο για άνω των 8 ετών.

Κατά τη διάρκεια μετάδοσης της εκπομπής μεταδόθηκαν τα εξής τρία βίντεο:

1ο βίντεο:

Στις 06:47:28 με 06:48:17 και για 49 δευτερόλεπτα, προβάλλεται το πρώτο θέμα της καταγγελίας. Ολόκληρο το βίντεο προβάλλεται τρεις φορές. Τα πλάνα είναι γρήγορα και κοντινά. μάλλον προέρχονται από κάμερα που φέρουν πάνω τους οι αστυνομικοί. Τα πλάνα των πολλαπλών πυροβολισμών με σφοδρότητα προβάλλονται κανονικά καθώς και πλήθος κοντινών καρέ των όπλων των αστυνομικών. Υπάρχει φυσικός ήχος των πυροβολισμών. Ακούγονται και φαίνονται οι εκπυρσοκροτήσεις των όπλων των αστυνομικών.

Λεζάντα: «ΗΠΑ: Η στιγμή που αστυνομικοί ρίχνουν «βροχή» τις σφαίρες σε 25χρονο»

Θ. Σκουλής δημοσιογράφος εκπομπής ο οποίος παρουσιάζει την συγκεκριμένη θεματική: Πάμε και στις Ηνωμένες Πολιτείες να δούμε ένα βίντεο το οποίο είχε κάνει τον γύρο του διαδικτύου. Είναι βίντεο το οποίο έδωσε στην δημοσιότητα οι Αρχές, οι αστυνομικές αρχές. Είναι η στιγμή που οι αστυνομικοί πυροβολούν, πέφτει πραγματικά βροχή από πυροβολισμούς.

Κασιμάτη: Δεν πυροβολούν, γάζωσαν.

Σκουλής: Γάζωσαν, ακριβώς, Νίνα. Την στιγμή λοιπόν που κάνουν έναν έλεγχο σε έναν νεαρό 25χρονο συγκεκριμένα στην Γιούτα, του λένε να βγει έξω από το αυτοκίνητο διότι το δίπλωμά του μάλλον ήταν πλαστό, ο ίδιος δεν θέλει να βγει έξω και τον πυροβολεί.

Κοτταρίδης: Μικρό παιδί είναι αυτό!

Κασιμάτη: Ανήκε σε μια οργάνωση που δεν δέχονται ότι, θεωρούν ότι -και το είπε στον διάλογο με τους αστυνομικούς- ότι συνταγματικά κατοχυρωμένο είναι το δικαίωμά τους να μην υπακούσουν στην αστυνομία και οι πινακίδες ήταν παράνομες.

Κοτταρίδης: Έπρεπε να τον σκοτώσει για αυτό, δηλαδή; Συνέλαβέ τον.

Κασιμάτη: Εννοείται, εννοείται.

Σκουλής: Σύμφωνα με τους αστυνομικούς, είδαν ότι μάλλον υπήρχε όπλο. Βέβαια θα πει κάποιος-

Κοτταρίδης: Τι έγινε με αυτόν;

Κασιμάτη: Είχε θήκη στην ζώνη.

Σκουλής: Τον σκότωσε. Τον σκότωσε. Ναι.

2ο βίντεο

Στις 06:49:55 με 06:50:28 και για 33 δευτερόλεπτα, προβάλλεται το δεύτερο θέμα της καταγγελίας. Ολόκληρο το βίντεο προβάλλεται δυο φορές. Και τις δυο φορές κατά την προβολή του καρέ της απόπειρας μαχαιρώματος η εικόνα στιγμιαία παγώνει, εστιάζει κοντινά (zoom in) για καλύτερη ευκρίνεια εικόνας και μετά επανέρχεται στην κανονική της εστίαση (zoom out) και συνεχίζεται η ροή του. Δεν υπάρχει φυσικός ήχος. Το βίντεο μεταδίδεται χωρίς θόλωση και μία φορά σε αργή κίνηση τη στιγμή που ο ένας άνδρας τείνει το μαχαίρι στην πλάτη του άλλου.

Λεζάντα: «Βρετανία: Ιρακινός επιτέθηκε με μαχαίρι σε φοιτητή επειδή ήθελε να απελαθεί»

Σκουλής: Πάμε όμως και στην Βρετανία να δούμε πραγματικά ένα βίντεο το οποίο έχει προκαλέσει αίσθηση στην Βρετανία που δείχνει έναν 28χρονο Ιρακινό να μαχαιρώνει στην πλάτη έναν φοιτητή, γιατί τι ήθελε ο Ιρακινός; Να τον συλλάβουν για να τον διώξουν από την χώρα, ήθελε να απελαθεί επειδή δεν έβρισκε εργασία στην χώρα.

Κοτταρίδης: Να πάει στο Ιράκ;

Σκουλής: Ήθελε να πάει στο Ιράκ πίσω.

Κοτταρίδης: Έπρεπε να σκοτώσει κάποιον για να πάει στο Ιράκ; Τώρα δεν θα πάει στο Ιράκ, θα κάτσει φυλακή στη Μεγάλη Βρετανία.

Σκουλής: Ε, θα πάει τουλάχιστον έξι χρόνια τουλάχιστον όπως λένε τα βρετανικά Μέσα και μετά θα απελαθεί, όμως.

Κοτταρίδης: Μετά από έξι χρόνια.

Σκουλής: Μετά από έξι χρόνια, θα μπορούσε απλά να ζητήσει να γυρίσει πίσω.

Κασιμάτη: Βρήκε, βρήκε τρόπο για να απελαθεί, έτσι; Δηλαδή θα τρελαθούμε.

3ο βίντεο

Στις 06:50:29 με 06:51:15 και για 46 δευτερόλεπτα, προβάλλεται το τρίτο και τελευταίο θέμα της καταγγελίας. Το βίντεο προβάλλεται τρεις φορές. Δεν υπάρχει φυσικός ήχος. Υπάρχει θόλωση στο πρόσωπο του άνδρα και στο σώμα της γυναίκας όταν την παίρνει αγκαλιά και μετά την πετάει από το πλοίο, αλλά παρολαυτά η εικόνα είναι ευκρινής.

Λεζάντα: «Ινδονησία: Άντρας προσπάθησε να ρίξει τη γυναίκα του από το κατάστρωμα φέρι μποτ»

Κοτταρίδης: Πάμε στην Ινδονησία τώρα. Είναι ένας άντρας, ο οποίος-

Σκουλής: Πάμε να δούμε τώρα στην Ινδονησία ένα άλλο απίστευτο βίντεο.

Κοτταρίδης: Αυτός μάλλον θα φοβήθηκε μήπως πληρώσει τα,

Κασιμάτη: Την οικιακή εργασία!

Κοτταρίδης: Την οικιακή εργασία.

Σκουλής: Τα ναύλα, δεν ξέρω, κοιτάξτε τώρα εδώ όμως, είναι συγκλονιστικά τα πλάνα που μας έρχονται. Ο άντρας λοιπόν αυτός πλησιάζει την γυναίκα του, την πιάνει, την σηκώνει και την πετάει κάτω...

Κασιμάτη: Ιuu!

Σκουλής: ...από το φέρι μποτ. Ευτυχώς να πούμε η γυναίκα κρατήθηκε τελευταία στιγμή από τα κάγκελα του φέρι μποτ και επέζησε.

Κοτταρίδης: Έχει κόσμο εκεί, κανονικά. Μπροστά στον κόσμο!

Κασιμάτη: Της έβγαλε και την τσάντα, είδες;

Σκουλής: Της έβγαλε και την τσάντα, σου λέει μη βραχούν τα έγγραφα και η ταυτότητά σου, δεν ξέρω...

Κασιμάτη: Ή τα χρήματα, αν είχε.

Κοτταρίδης: Μη χαλάσει το κινητό!

Σκουλής: ...ο άνθρωπος αυτός προφανώς έχει ψυχολογικά προβλήματα, γιατί είχε συλληφθεί άλλη μια φορά γιατί είχε κάνει το ίδιο σε μια άλλη γυναίκα, σε μια άλλη σύντροφό του.

Κοτταρίδης: Τις πετάει από το παράθυρο;

Κασιμάτη: Α, πάλι από το φέρι μποτ;

Σκουλής: Πάλι από φέρι μποτ.

Κασιμάτη: Όχι ταξίδι μαζί του.

Κοτταρίδης: Μάλιστα.

III. Υπαγωγή

Η προβολή από τους σταθμούς των ανωτέρω τριών βίντεο που συνοδεύθηκε από προφορική περιγραφή των γεγονότων, επαναληπτική μετάδοση των ίδιων εικόνων και σχόλια των παρουσιαστών για τα γεγονότα, έγινε αφενός, χωρίς να προηγηθεί αυτής προφορική ειδοποίηση των τηλεθεατών από τους παρουσιαστές για την ακαταλληλότητα των σκηνών που επρόκειτο να μεταδοθούν και αφετέρου, χωρίς να υπάρξει διαφορετική σήμανση του συγκεκριμένου τμήματος της εκπομπής, με αποτέλεσμα να μην εξασφαλιστεί η προστασία των ανήλικων τηλεθεατών. Επομένως, η παράλειψη έγκαιρης και σαφούς ενημέρωσης των τηλεθεατών για τη μετάδοση βίαιου περιεχομένου, καθώς και η μη προσήκουσα σήμανση του επίμαχου τμήματος της εκπομπής στέρησε από τους γονείς τη δυνατότητα έγκαιρης απομάκρυνσης των ανήλικων τέκνων τους από τους δέκτες τους. Επιπλέον, η χρήση τεχνικών μέσων έγινε από τους σταθμούς (θόλωση) μόνο στο τρίτο βίντεο, χωρίς όμως αυτή να είναι επαρκής ώστε οι σκηνές αυτές να μην γίνουν αντιληπτές από το κοινό, ενώ το πρώτο και το δεύτερο βίντεο δεν είχαν υποστεί καμία απολύτως τεχνική επεξεργασία, όπως παραδέχτηκε και η εγκαλουμένη εταιρεία προφορικώς κατά την ακρόαση.

Ως εκ τούτου, δεν μπορεί να αποκλεισθεί πιθανή πρόκληση, από το περιεχόμενο των επίμαχων βίντεο που μεταδόθηκαν από την εκπομπή, φόβου, ανησυχίας ή πανικού, ή πρόκληση κινδύνου μίμησης των συγκεκριμένων συμπεριφορών και πράξεων από ανήλικους τηλεθεατές που ενδεχομένως παρακολουθούσαν τηλεόραση τη δεδομένη χρονική στιγμή, ούτε τυχόν εξοικείωση ή αναισθητοποίησή τους, δεδομένης και της έξαρσης της εγκληματικότητας που υπάρχει στην κοινωνία μας.

Ενόψει όλων των ανωτέρω, τα επίμαχα βίντεο ήταν δυνατόν με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας να επιδράσουν αρνητικά στους ανήλικους τηλεθεατές, δεδομένου ότι η εκπομπή προβλήθηκε ώρα που κατά την κοινή αντίληψη ήταν πιθανή η παρακολούθηση τηλεόρασης από ανήλικους.

Επιπρόσθετα, η επαναλαμβανόμενη μετάδοση των βίντεο (3, 2 και 3 φορές αντίστοιχα) που περιείχαν εικόνες σκληρής και ωμής βίας δεν ήταν απαραίτητη για την πληροφόρηση του κοινού για τα γεγονότα και υπερέβαινε το αναγκαίο μέτρο για την ενημέρωση και ευαισθητοποίηση του κοινού. Ως εκ τούτου, δεν υπήρχε επαρκής αιτιολόγηση της επαναλαμβανόμενης προβολής των συγκεκριμένων εικόνων για την κάλυψη της ανάγκης ενημέρωσης του κοινού, γιατί η τελευταία δεν αποδυναμώνει, ούτε δικαιολογεί το στοιχείο της βίας που υπήρχε στα βίντεο.

Υπό τα εκτεθέντα, η Ολομέλεια κρίνει ομόφωνα ότι η εγκαλουμένη εταιρεία, δια των προστηθέντων υπ' αυτής συντελεστών της εκπομπής, λόγω του περιεχομένου της ελεγχόμενης εκπομπής και του συνολικού τρόπου παρουσίασης των επίμαχων θεμάτων παραβίασε τις αναφερόμενες στο νομικό μέρος της παρούσας διατάξεις αναφορικά με την προσήκουσα σήμανση των εκπομπών, την προστασία των ανηλίκων και τη μετάδοση σκηνών βίας και πρέπει να της επιβληθεί διοικητική κύρωση και δη εκείνη της σύστασης όπως στο μέλλον αποφεύγει να προβάλλει κατά τον ανωτέρω περιγραφόμενο τρόπο ειδήσεις που αφορούν βίαιη και αποτρόπαιη εγκληματική συμπεριφορά ανθρώπων και δη μέσω επαναλαμβανόμενης μετάδοσης σκηνών βίας, δεδομένου ότι η εξοικείωση των ανηλίκων τηλεθεατών με τις ανωτέρω συμπεριφορές είναι δυνατόν να έχει δυσμενή επίδραση στην πνευματική, σωματική και ηθική ανάπτυξή τους.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Δέχεται ομοφώνως ότι η εγκαλουμένη εταιρεία παραβίασε τη ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία ως προς την προστασία ανηλίκων, την σήμανση εκπομπών και τη μετάδοση σκηνών βίας κατά τη μετάδοση της εκπομπής με τίτλο «ΣΑΒΒΑΤΟΚΥΡΙΑΚΟ ΑΠΟ ΤΙΣ 6» την 11.3.2023 μεταξύ 06:06 και 09:53, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει στην εγκαλουμένη εταιρεία με την επωνυμία «ΕΡΤ Α.Ε.», ιδιοκτήτρια των τηλεοπτικών σταθμών με τους διακριτικούς τίτλους «ΕΡΤ 1» και «ΕΡΤ NEWS» τη διοικητική κύρωση της σύστασης όπως στο μέλλον αποφεύγει κατά την παρουσίαση ειδήσεων την κατά τον ανωτέρω περιγραφόμενο τρόπο επαναληπτική προβολή σκληρών σκηνών βίας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 16^η Μαρτίου 2026 και δημοσιεύτηκε την 6^η Οκτωβρίου 2026.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ – ΔΡΙΛΙΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ