

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η
233/2026

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη για αυτό τόπο την 23.6.2026 και ώρα 11:00 προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη και Πέτρο Τριανταφυλλίδη (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»). Απόντα τα μέλη Ευτύχιος Παλλήκαρης, Γεώργιος Βλαβιανός και Ιωάννης Μιχελάκης, οι οποίοι είχαν κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η ενδεχόμενη παραβίαση από την εταιρεία με την επωνυμία «DIGITAL NEWSTART MEDIA ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ», των νομοθετικών της υποχρεώσεων, με την ανάρτηση, στις 12.5.2026, στην ηλεκτρονική της εφημερίδα www.pronews.gr (συγκεκριμένα στον ιστότοπο <https://www.pronews.gr/amyna-asfaleia/esoteriki-asfaleia/ilioupoli-sto-fos-vinteo-apo-tin-stigmi-pou-oi-dyo-17xrones-peftoun-sto-keno-sklira-plana/>) και στο ομώνυμο ηλεκτρονικό κανάλι που τηρεί στην επιγραφμική πλατφόρμα του Instagram (και ειδικότερα στο https://www.instagram.com/reels/DYRJEq_xx7f/) οπτικοακουστικού υλικού το οποίο: i) επιτείνει τον πόνο στα άτομα του άμεσου περιβάλλοντος των αναφερόμενων προσώπων με την προβολή χωρίς σπουδαίο λόγο εικόνων και ήχων, ii) συνιστά μετάδοση των γεγονότων χωρίς το απαιτούμενο αίσθημα ευθύνης και iii) θέτει σε κίνδυνο την ηθική και πνευματική ανάπτυξη των ανηλίκων. Η υπόθεση εξετάζεται αυτεπαγγέλτως κατόπιν αναφοράς της Επιτροπής Ελέγχου Διαδικτύου του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης (με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 799/19.5.2026).

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 135/25.5.2026, ο οποίος ανατέθηκε στη διοικητική υπάλληλο Μαρία Κοντογιάννη και στον ειδικό επιστήμονα – νομικό Γεώργιο Αναγνωσταρά. Η Διοικητική Υπάλληλος υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 828/ΕΣ/26.5.2026 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης. Στη συνέχεια, ο Ειδικός Επιστήμονας υπέβαλε την με αριθμό πρωτοκόλλου 851/ΕΣ/28.5.2026 νομική του εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης παρέστησαν για λογαριασμό της εγκαλουμένης εταιρείας, ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτής Αναστάσιος Γκουριώτης και ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Αντώνιος Πετρίδης. Ερωτηθέντες από την Πρόεδρο, οι ανωτέρω δήλωσαν ότι γνωρίζουν το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβαν δε τον λόγο και ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους. Ζήτησαν στη συνέχεια -και η Ολομέλεια δέχτηκε- να τους παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος μέχρι την 17.7.2026, και ώρα 14.00, και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη. Η εγκαλουμένη κατέθεσε στη Γραμματεία το με αριθμό πρωτοκόλλου 4577/15.7.2026 υπόμνημα.

Την 21.9.2026 και ώρα 11.00 η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη, Πέτρο Τριανταφυλλίδη και Γεώργιο Βλαβιανό. Από το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Η Πρόεδρος ενημέρωσε αναλυτικά για την υπόθεση τους απόντες κατά την ακρόαση Ευτύχιο Παλλήκαρη και Γεώργιο Βλαβιανό, αναγιγνώσκοντας την υποβληθείσα, με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 799/19.5.2026, αναφορά της Επιτροπής Ελέγχου Διαδικτύου του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, την με αριθμό πρωτοκόλλου 828/ΕΣ/26.5.2026 έκθεση καταγραφής των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης που συνέταξε η διοικητική υπάλληλος Μαρία Κοντογιάννη, την με αριθμό πρωτοκόλλου 851/ΕΣ/28.5.2026 έγγραφη νομική εισήγηση που συνέταξε ο ειδικός επιστήμονας-νομικός Γεώργιος Αναγνωσταράς, το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ

4577/15.7.2026 υπόμνημα της εγκαλουμένης εταιρείας, το πρακτικό της συζήτησης στην Ολομέλεια και το σύνολο των λοιπών εγγράφων του φακέλου. Τα μέλη Ευτύχιος Παλλήκαρης και Γεώργιος Βλαβιανός δήλωσαν ότι ενημερώθηκαν πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία της συζήτησεως, κατά την οποία έλαβε χώρα η ακρόαση της εγκαλουμένης εταιρείας, και η δήλωσή τους αυτή καταχωρίστηκε στα πρακτικά. Παρέστη επίσης και ο ανωτέρω νομικός εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό Μέρος

1. Το ΕΣΡ είναι η αρμόδια κατά το Σύνταγμα Αρχή (άρθρο 15 παρ. 2) για την άσκηση του άμεσου ελέγχου του κράτους επί της ραδιοφωνίας και της τηλεοράσεως και την ενδεχόμενη επιβολή, σε περίπτωση παραβάσεων, των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων.

2. Κατά το άρθρο 4 παρ. 1 του Ν. 2863/2000: *«Το ΕΣΡ ασκεί τον προβλεπόμενο στο Σύνταγμα άμεσο έλεγχο στον τομέα της παροχής ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών υπηρεσιών κάθε είδους, με την έκδοση εκτελεστών ατομικών διοικητικών πράξεων...»*. Επίσης, κατά το άρθρο 33 παρ. 1 του Ν. 4779/2021: *«Εκτός εάν ορίζεται διαφορετικά, όλες οι αρμοδιότητες του παρόντος, καθώς και η επίβλεψη της εφαρμογής των κανόνων του και η επιβολή κυρώσεων για τις παραβιάσεις τους, ανατίθενται στο Ε.Σ.Ρ., που είναι ανεξάρτητη αρχή και απολαμβάνει πλήρους λειτουργικής ανεξαρτησίας από την Κυβέρνηση και από οποιονδήποτε άλλον κρατικό και ιδιωτικό φορέα»*. Εξάλλου, κατά το άρθρο 36 παρ. 1 του Ν. 4779/2021, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 36 του Ν. 5253/2025: *«Σε περίπτωση παράβασης του άρθρου 8, των παρ. 1-3 και 7-9 του άρθρου 9, των παρ. 1, 2 και 5 του άρθρου 10, των άρθρων 12, 13, 14, 15, 16, των παρ. 1-2 του άρθρου 17, του άρθρου 18, της παρ. 1 του άρθρου 19, των παρ. 1-2 του άρθρου 20, των άρθρων 21, 23, 24, 25, 26, 27, και των παρ. 1-2 του άρθρου 28 από πάροχο υπηρεσιών μέσων επικοινωνίας, συνδρομητικών ή μη, το Ε.Σ.Ρ. επιβάλλει τις κυρώσεις που προβλέπονται στον ν. 2644/1998 (Α` 233) και τον ν. 2328/1995 (Α` 159), αντιστοίχως. Οι κυρώσεις αυτές επιβάλλονται από το Ε.Σ.Ρ. σε όλους τους παρόχους υπηρεσιών*

μέσων επικοινωνίας και σε κάθε περίπτωση παραβίασης των κανόνων της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας που αφορούν, ιδίως, στον σεβασμό και στην προστασία της ανθρώπινης αξίας, το απαραβίαστο της ιδιωτικής ζωής, την ακριβή και με το απαιτούμενο αίσθημα ευθύνης μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων, τη μυστικότητα της ποινικής διαδικασίας και το τεκμήριο της αθωότητας του κατηγορούμενου».

3. Το άρθρο 2 παρ. 1 του Ν. 4779/2021, το οποίο ενσωματώνει στην ελληνική νομοθεσία το άρθρο 1 παρ. 1 της Οδηγίας 2010/13/ΕΕ, όπως τροποποιήθηκε από την Οδηγία (ΕΕ) 2018/1808, ορίζει τα ακόλουθα: «Για την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος νοούνται ως: α) «υπηρεσία οπτικοακουστικών μέσων»: αα) η υπηρεσία όπως ορίζεται στα άρθρα 56 και 57 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ), κύριος σκοπός της οποίας ή ενός διαχωρίσιμου τμήματος αυτής με αυτοτελές περιεχόμενο και λειτουργία σε σχέση με την κύρια δραστηριότητα ή μία βασική λειτουργία της υπηρεσίας είναι η παροχή προγραμμάτων, υπό τη συντακτική ευθύνη του παρόχου υπηρεσιών μέσων επικοινωνίας προς το ευρύ κοινό, με σκοπό την ενημέρωση, την ψυχαγωγία ή την επιμόρφωση μέσω δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών κατά την έννοια της υποπερ. 9 της περ. Α) του άρθρου 110 του ν. 4727/2020 (Α' 184). Η υπηρεσία οπτικοακουστικών μέσων είναι είτε τηλεοπτική εκπομπή, σύμφωνα με την περ. θ) της παρούσας, είτε κατά παραγγελία υπηρεσία οπτικοακουστικών μέσων, σύμφωνα με την περ. ια) ή αβ) η οπτικοακουστική εμπορική ανακοίνωση σύμφωνα με την περ. ιβ) ... γ) «πρόγραμμα»: σειρά διαδοχικώς κινούμενων εικόνων, με ή χωρίς ήχο, που συνιστά, ανεξαρτήτως της διάρκειάς τους, αυτοτελές στοιχείο, στο πλαίσιο προγραμματισμού ή καταλόγου ο οποίος καταρτίζεται από τον πάροχο υπηρεσιών μέσων επικοινωνίας και περιλαμβάνει, ιδίως, ταινίες μεγάλου μήκους, βιντεοκλίπ, αθλητικά γεγονότα, κωμικές σειρές, ντοκιμαντέρ, παιδικά προγράμματα και έργα δραματουργίας... ζ) «πάροχος υπηρεσιών μέσων επικοινωνίας»: το φυσικό ή νομικό πρόσωπο που έχει τη συντακτική ευθύνη για την επιλογή του οπτικοακουστικού περιεχομένου της οικείας υπηρεσίας και καθορίζει τον τρόπο με τον οποίο αυτό οργανώνεται... θ) «τηλεοπτική εκπομπή»: γραμμική υπηρεσία οπτικοακουστικών μέσων που παρέχεται από τον οικείο πάροχο για την ταυτόχρονη παρακολούθηση από το κοινό προγραμμάτων βάσει χρονολογικά προγραμματισμένων μεταδόσεων. ι) «τηλεοπτικός οργανισμός»: πάροχος υπηρεσιών μέσων επικοινωνίας που προσφέρει τηλεοπτικές εκπομπές. ια) «κατά παραγγελία υπηρεσία οπτικοακουστικών μέσων»: η μη γραμμική υπηρεσία οπτικοακουστικών μέσων που παρέχεται από τον οικείο πάροχο για

την παρακολούθηση προγραμμάτων σε χρονική στιγμή που επιλέγει ο χρήστης με αίτημά του, από κατάλογο προγραμμάτων του παρόχου».

4. Οι έννοιες της «υπηρεσίας οπτικοακουστικών μέσων» και του «προγράμματος» εξειδικεύτηκαν από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην Υπόθεση C-347/14 New Media Online GmbH κατά Bundeskommunikationssenat, ECLI:EU:C:2015:709, η δοθείσα δε ερμηνεία είναι νομικώς δεσμευτική για κάθε εθνική αρχή κράτους μέλους που καλείται να αποφανθεί επί ομοίου ζητήματος -<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=LEGISSUM%3A114552>. Η απόφαση αυτή εντάσσει στις έννοιες της «υπηρεσίας οπτικοακουστικών μέσων» και του «προγράμματος» κάθε οπτικοακουστικό υλικό, που παρέχεται στο κοινό μέσω ελεύθερα προσβάσιμων ηλεκτρονικών ιστοτόπων και το οποίο μπορεί να έχει επιπτώσεις σε αυτούς που το παρακολουθούν ανάλογες με εκείνες που προκαλούνται από τη μετάδοση αντίστοιχου υλικού από τους κλασικούς παρόχους μέσων επικοινωνίας. Σύμφωνα με την απόφαση, η υπαγωγή αυτού του υλικού στην έννοια της υπηρεσίας οπτικοακουστικών μέσων και σε εκείνη του προγράμματος αποβλέπει αφενός να συμβάλει στην ομοιόμορφη προστασία του κοινού και αφετέρου να εξασφαλίσει την εφαρμογή των ίδιων νομικών κανόνων στους φορείς που απευθύνονται στους ίδιους κατά τεκμήριο αποδέκτες, αποφεύγοντας με αυτόν τον τρόπο στρεβλώσεις, που θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε πρακτικές που ανταγωνίζονται με αθέμιτο τρόπο την παραδοσιακή τηλεόραση και που αποσκοπούν στην καταστρατήγηση υφιστάμενων νομικών υποχρεώσεων. Δεν εντάσσεται αυτό το υλικό στην έννοια της οπτικοακουστικής υπηρεσίας, αποκλειστικά και μόνο στην περίπτωση που έχει σαφώς συμπτωματικό και παρεπόμενο χαρακτήρα σε σχέση με την κύρια υπηρεσία που παρέχεται από ηλεκτρονικό ιστότοπο, ο οποίος έχει ως βασικό του αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών μη προσομοιαζουσών με τις υπηρεσίες οπτικοακουστικών μέσων. Η εξέταση αυτή θα πρέπει να γίνεται με ουσιαστικό τρόπο και να λαμβάνει υπόψη προεχόντως αν η οικεία υπηρεσία έχει ως τέτοια, και ανεξαρτήτως του πλαισίου στο οποίο παρέχεται, κύριο σκοπό την παροχή προγραμμάτων προς ενημέρωση, ψυχαγωγία και επιμόρφωση του ευρέως κοινού. Ακόμα και ολιγόλεπτο οπτικοακουστικό περιεχόμενο προσφερόμενο μέσω ενός ηλεκτρονικού ιστοτόπου μπορεί να εμπίπτει στην έννοια της οπτικοακουστικής υπηρεσίας, όταν προκύπτει η ύπαρξη ενός τέτοιου αυτοτελούς ενημερωτικού ή/και ψυχαγωγικού και επιμορφωτικού σκοπού.

5. Περαιτέρω εξειδίκευση των ανωτέρω εννοιών έγινε από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις C-555/23 και C-556/23 Μακελειό ΕΠΕ και Zougla G.R. ΑΕ. Κρίθηκε ειδικότερα ότι τόσο η μετάδοση προγραμμάτων μέσω ραδιοσυχνοτήτων (αναλογικά και ψηφιακά), όσο και η μετάδοση προγραμμάτων μέσω Διαδικτύου μπορούν να εμπίπτουν στην έννοια των «υπηρεσιών οπτικοακουστικών μέσων» (σκ. 41). Ως εκ τούτου, η έννοια των «παρόχων υπηρεσιών οπτικοακουστικών μέσων» καταλαμβάνει τόσο τους παραδοσιακούς παρόχους τηλεοπτικών υπηρεσιών όσο και τους παρόχους διαδικτυακών τηλεοπτικών υπηρεσιών (σκ. 42). Ως προς την έννοια της «συντακτικής ευθύνης», κρίθηκε ότι ως τέτοια νοείται η άσκηση αποτελεσματικού ελέγχου όσον αφορά την επιλογή των προγραμμάτων και την οργάνωσή τους σε χρονολογικό προγραμματισμό (αν πρόκειται για τηλεοπτικές εκπομπές) ή σε κατάλογο (αν πρόκειται για κατά παραγγελία υπηρεσίες οπτικοακουστικών μέσων). Ένας τέτοιος έλεγχος μπορεί να αφορά, μεταξύ άλλων, την ανάρτηση στο Διαδίκτυο και τη διαγραφή των βίντεο, το χρονοδιάγραμμα και τα ωράρια μεταδόσεως των βίντεο στον ιστότοπο, το χρονικό διάστημα κατά το οποίο οι χρήστες του Διαδικτύου μπορούν να έχουν πρόσβαση σε αυτά, τη διάρθρωση του εν λόγω ιστοτόπου, τον τρόπο παρουσιάσεως και επιλογής των βίντεο, το σύστημα αναζητήσεώς τους και την ενημέρωση του περιεχομένου του ιστοτόπου (σκ. 52-53).

6. Εξάλλου, κατά την αιτιολογική σκέψη 3 του προοιμίου της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1808 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου: *«Η οδηγία 2010/13/ΕΕ θα πρέπει να εξακολουθήσει να ισχύει μόνο για τις υπηρεσίες που έχουν ως κύριο σκοπό την παροχή προγραμμάτων ενημερωτικού, ψυχαγωγικού ή εκπαιδευτικού χαρακτήρα. Η απαίτηση ως προς τον κύριο αυτόν σκοπό θα πρέπει επίσης να θεωρηθεί ότι ικανοποιείται εάν η υπηρεσία έχει οπτικοακουστικό περιεχόμενο και μορφή που μπορούν να διαχωριστούν από την κύρια δραστηριότητα του παρόχου υπηρεσιών, όπως τα αυτοτελή τμήματα ηλεκτρονικών εφημερίδων που περιέχουν οπτικοακουστικά προγράμματα ή βίντεο παραγόμενα από χρήστες, όταν τα τμήματα αυτά μπορούν να θεωρηθούν διαχωρίσιμα από την κύρια δραστηριότητά τους. Μια υπηρεσία θα πρέπει να θεωρείται ότι είναι ακριβώς αναπόσπαστο συμπλήρωμα της κύριας δραστηριότητας, λόγω των στοιχείων που συνδέουν την προσφορά οπτικοακουστικής υπηρεσίας με την κύρια δραστηριότητα όπως η παροχή ειδήσεων σε γραπτή μορφή. Υπό την έννοια αυτή, οι τηλεοπτικοί σταθμοί ή κάθε άλλη*

οπτικοακουστική υπηρεσία υπό τη συντακτική ευθύνη παρόχου υπηρεσιών μπορούν να συνιστούν αφ' εαυτών υπηρεσίες οπτικοακουστικών μέσων, ακόμη και εάν παρέχονται σε πλατφόρμα διαμοιρασμού βίντεο, χαρακτηριστικό της οποίας είναι η απουσία συντακτικής ευθύνης. Στις περιπτώσεις αυτές, εναπόκειται στους παρόχους που φέρουν τη συντακτική ευθύνη να συμμορφώνονται με την οδηγία 2010/13/ΕΕ». Συνακολούθως, ακόμα και οπτικοακουστικό περιεχόμενο που παρέχεται μέσω ηλεκτρονικών πλατφορμών χαρακτηριζόμενων από την έλλειψη συντακτικής ευθύνης επί του αναρτώμενου σε αυτές υλικού μπορεί να υπάγεται στην έννοια της υπηρεσίας οπτικοακουστικών μέσων και να ελέγχεται επομένως ως τέτοιο, εφόσον πληρούνται κατά τα λοιπά οι σχετικές νόμιμες προϋποθέσεις, κατά τα αναλυθέντα στις σκέψεις 4 έως 6 της παρούσας.

7. Συναφώς, από την αιτιολογική σκέψη 9 του προοιμίου του Κανονισμού (ΕΕ) 2024/1083 (European Media Freedom Act) προκύπτει ότι ο ορισμός της υπηρεσίας μέσων ενημέρωσης πρέπει να καλύπτει και περιεχόμενο που αναρτάται σε επιγραμμικές πλατφόρμες από πρόσωπα που ενεργούν ως επαγγελματίες και λαμβάνουν για τις υπηρεσίες τους αντάλλαγμα οικονομικής και άλλης φύσεως. Ομοίως, το άρθρο 2 παρ. 1 του ως άνω Κανονισμού ορίζει τον «πάροχο υπηρεσιών μέσων ενημέρωσης» ως το πρόσωπο του οποίου η επαγγελματική δραστηριότητα είναι η παροχή υπηρεσιών μέσων ενημέρωσης και το οποίο έχει τη συντακτική ευθύνη για την επιλογή του περιεχομένου της υπηρεσίας μέσων ενημέρωσης και καθορίζει τον τρόπο οργάνωσής του.

8. Με τις ΣτΕ 1349/2023 και ΣτΕ 1350/2023, κρίθηκε ότι η ελεγκτική και κυρωτική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης ασκείται και επί των παρόχων που μεταδίδουν οπτικοακουστικό περιεχόμενο μέσω ηλεκτρονικών ιστοτόπων. Για τους παρόχους όμως που προβαίνουν σε μια τέτοια μετάδοση χωρίς να είναι ταυτοχρόνως ιδιοκτήτες παραδοσιακών τηλεοπτικών σταθμών, κρίθηκε ότι η αρμοδιότητα αυτή καταλαμβάνει, βάσει των κανόνων της αμιγώς εθνικής νομοθεσίας, μόνο τις πράξεις εκείνες που τυποποιούνται ως αδικήματα στους κανόνες του Ν. 4779/2021, οι οποίοι ενσωματώνουν τις ρυθμίσεις της τροποποιημένης Οδηγίας 2010/13/ΕΕ. Βάσει του τροποποιημένου άρθρου 36 παρ. 1 του Ν. 4779/2021, τυποποιείται πλέον ως αδίκημα που οδηγεί στην επιβολή κυρώσεων στους πάσης φύσεως παρόχους υπηρεσιών μέσων επικοινωνίας κάθε είδους παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας.

9. Κατά ρητή νομοθετική επιταγή, απαγορεύεται η προβολή χωρίς σπουδαίο λόγο εικόνων και ήχων που μπορεί να προκαλέσουν πόνο σε πρόσωπα του άμεσου περιβάλλοντος των αναφερόμενων προσώπων. Ειδικότερα, το άρθρο 7 παρ. 2 του ΠΔ 77/2003 ορίζει τα εξής: *«Δεν επιτρέπεται να προβάλλονται, χωρίς σπουδαίο λόγο, εικόνες ή ήχοι, που επιτείνουν ή προκαλούν πόνο στους εικονιζόμενους ή σε πρόσωπα του άμεσου περιβάλλοντός τους».*

10. Επίσης, επιβάλλεται η παρουσίαση των γεγονότων με το απαιτούμενο αίσθημα ευθύνης. Συγκεκριμένα, το άρθρο 5 παρ. 1 του ΠΔ 77/2003 προβλέπει τα ακόλουθα: *«Η μετάδοση των γεγονότων πρέπει να είναι αληθής, ακριβής και όσο είναι δυνατό πλήρης. Τα γεγονότα πρέπει να παρουσιάζονται με προσοχή και αίσθημα ευθύνης, ώστε να μη δημιουργούν υπέρμετρη ελπίδα, σύγχυση ή πανικό στο κοινό».*

11. Επιπλέον, οι υπηρεσίες οπτικοακουστικών μέσων που ενδέχεται να είναι επιβλαβείς για την ψυχική και ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων πρέπει να παρέχονται κατά τρόπο που να μεριμνά για τη μη οπτική και ακουστική πρόσβαση των ανηλίκων σε αυτές. Κατά το άρθρο 9 παρ. 1 του Ν. 4779/2021: *«Οι υπηρεσίες οπτικοακουστικών μέσων που ενδέχεται να είναι επιβλαβείς για τη σωματική, ψυχική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων, παρέχονται κατά τρόπο που να διασφαλίζει ότι, υπό κανονικές συνθήκες, οι ανήλικοι δεν θα τις ακούν ούτε θα τις βλέπουν. Ενδεδειγμένα μέτρα αποτελούν, ιδίως, η σήμανση των προγραμμάτων, η επιλογή της ώρας μετάδοσής τους, η χρήση προσωπικών αριθμών αναγνώρισης (κωδικών PIN), τα μέσα εξακρίβωσης της ηλικίας ή άλλα τεχνικά μέτρα, τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας. Το πλέον επιβλαβές περιεχόμενο, όπως είναι η αδικαιολόγητη βία και η πορνογραφία, υπόκειται στα αυστηρότερα μέτρα».*

12. Τέλος, κατά τα στοιχεία β και ε της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του Ν. 2863/2000, το Ε.Σ.Ρ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει, σε περίπτωση παραβάσεων, τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

II. Πραγματικό μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου, την παρακολούθηση της επίμαχης ροής προγράμματος και τους ισχυρισμούς της εγκαλουμένης (προβληθέντες προφορικά και εγγράφως), προέκυψαν τα εξής.

Στις 12.5.2026, αναρτήθηκε από την εγκαλουμένη εταιρεία στην ηλεκτρονική της εφημερίδα www.pronews.gr και στο ομώνυμο ηλεκτρονικό κανάλι που τηρεί στην επιγραμμική πλατφόρμα του Instagram οπτικοακουστικό αρχείο με τίτλο: ΗΛΙΟΥΠΟΛΗ ΤΟ ΣΥΓΚΛΟΝΙΣΤΙΚΟ ΒΙΝΤΕΟ ΑΠΟ ΤΗΝ ΣΤΙΓΜΗ ΠΟΥ ΟΙ ΔΥΟ 17ΧΡΟΝΕΣ ΠΕΦΤΟΥΝ ΣΤΟ ΚΕΝΟ. Το αρχείο αυτό παραμένει αναρτημένο και ελεύθερως προσβάσιμο στο κοινό μέχρι και σήμερα, έχοντας συγκεντρώσει ήδη από τις πρώτες ημέρες προβολής του εκατοντάδες χιλιάδες θεάσεις.

Στο επίμαχο αρχείο παρουσιάζεται και βίντεο που προβλήθηκε αρχικώς από τηλεοπτικό σταθμό εθνικής εμβέλειας και το οποίο αφορά σε υπόθεση αυτοκτονίας ανήλικων κοριτσιών. Γίνεται περιγραφή του γεγονότος και του βίντεο που προβάλλεται.

Κατά την προβολή του βίντεο, ακούγεται ευκρινώς έντονος κτύπος που προφανώς αντιστοιχεί στη στιγμή της πρόσκρουσης των κοριτσιών στο έδαφος.

Προβάλλεται ταυτόχρονα η εικόνα άντρα από κλειστό κύκλωμα τηλεόρασης να κατευθύνεται προς το παράθυρο με το άκουσμα του κτύπου, προφανώς απορημένος για το τι ακριβώς έχει συμβεί. Πιθανολογείται ότι και ο ήχος έχει καταγραφεί από το ίδιο ως άνω κλειστό κύκλωμα τηλεόρασης.

Προβάλλονται εξάλλου εικόνες του χώρου στον οποίον συνέβη το περιστατικό, ενώ σε ένα στιγμιότυπο γίνεται εστίαση σε ακουστικά που βρίσκονται στο έδαφος και τα οποία φέρεται να φορούσε ένα από τα ανήλικα κορίτσια.

Μεταδίδονται περαιτέρω γενικού τύπου πληροφορίες για τις συνθήκες υπό τις οποίες τα κορίτσια απέκτησαν πρόσβαση στην ταράτσα από την οποία αυτοκτόνησαν.

Μεταδίδονται τέλος πληροφορίες για την ιατρική κατάσταση στην οποία βρισκόταν το ένα από τα ανήλικα κορίτσια, το οποίο ήταν ακόμα ζωντανό κατά τον χρόνο μετάδοσης του σχετικού θέματος.

III. Υπαγωγή

Η εγκαλουμένη εταιρεία αμφισβητεί την αρμοδιότητα ελέγχου επί αυτής του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι αποτελεί απλό χρήστη που αναρτά υλικό στην πλατφόρμα του Instagram. Αμφισβητεί ειδικότερα ότι πληρούνται οι όροι του «κύριου σκοπού» και της «συντακτικής ευθύνης» που

απαιτούνται κατά νόμο για τον χαρακτηρισμό των υπηρεσιών της ως υπηρεσιών μέσων ενημέρωσης και της ίδιας ως παρόχου.

Όπως όμως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο φορέας στον οποίον ανήκει το εν θέματι ηλεκτρονικό κανάλι αποτελεί καταφανώς πάροχο υπηρεσιών μέσων επικοινωνίας κατά την σχετική έννοια του νόμου. Ειδικότερα:

Βρίσκονται εγγεγραμμένα στο κανάλι περί τα 180.000 άτομα.

Υπάρχουν αναρτημένα στο κανάλι χιλιάδες αρχεία οπτικοακουστικού περιεχομένου, που το καθένα από αυτά έχει συγκεντρώσει από χιλιάδες έως και εκατοντάδες χιλιάδες θεάσεις. Ειδικώς το βίντεο στο οποίο αφορά ο παρών έλεγχος έχει συγκεντρώσει μέχρι σήμερα περί τις 435.000 προβολές.

Με βάση το συνολικό περιεχόμενο του καναλιού, προκύπτει ότι ο κύριος στόχος του είναι η παροχή προγραμμάτων στο ευρύ κοινό με σκοπό την ενημέρωση και την ψυχαγωγία του.

Προκύπτει τέλος ότι ο φορέας του ηλεκτρονικού καναλιού έχει την πλήρη συντακτική ευθύνη για την οργάνωση και τη χρονολογική παρουσίαση του υλικού αυτού στην χρησιμοποιούμενη επιγραμμική πλατφόρμα. Επιλέγει τον χρόνο ανάρτησης του οπτικοακουστικού περιεχομένου στο ηλεκτρονικό του κανάλι, την χρονική περίοδο για την οποία θα παραμείνει το υλικό αυτό προσβάσιμο στο κοινό, τον τρόπο παρουσιάσεως και επιλογής των βίντεο καθώς επίσης και το σύστημα αναζήτησης τους. Είναι επομένως συντακτικά υπεύθυνος για την επιλογή και ενημέρωση του περιεχομένου του ηλεκτρονικού καναλιού.

Είναι επομένως προφανές: α) αφενός ότι ο εμπλεκόμενος στις επίμαχες μεταδόσεις φορέας αποτελεί πάροχο υπηρεσιών μέσων επικοινωνίας και β) αφετέρου ότι οι ηλεκτρονικώς αναρτώμενες από αυτό εκπομπές εμπίπτουν στην έννοια της υπηρεσίας οπτικοακουστικών μέσων κατά την έννοια του νόμου και της σχετικής ενωσιακής νομολογίας.

Είναι ειδικότερα προφανές ότι πρόκειται για παροχή οπτικοακουστικού τύπου υπηρεσιών με τρόπο απολύτως οργανωμένο και συστηματικό, που προσομοιάζει επομένως με την παροχή οπτικοακουστικού περιεχομένου από τους παραδοσιακούς παρόχους και ενεργεί ανταγωνιστικά ως προς αυτό.

Είναι εξάλλου νομικώς αδιάφορο το γεγονός ότι το ως άνω οπτικοακουστικό υλικό αναρτάται σε μια επιγραμμική πλατφόρμα, από την στιγμή που το πρόσωπο που προβαίνει στην ανάρτηση πληροί τους όρους για τον χαρακτηρισμό του ως παρόχου

υπηρεσιών μέσω επικοινωνίας, κατά τα ειδικότερα αναλυθέντα στο νομικό μέρος της παρούσας. Ανεξαρτήτως άλλωστε αυτού, αντίστοιχο οπτικοακουστικό περιεχόμενο αναρτάται και απευθείας στην ίδια την ηλεκτρονική εφημερίδα της εγκαλουμένης.

Η εγκαλουμένη προβάλλει περαιτέρω τον ισχυρισμό ότι έλαβε μέτρα πρόνοιας για την προστασία των ανηλίκων, βάσει των περιορισμένων εργαλείων που μπορούσε να χρησιμοποιήσει αναρτώντας το επίμαχο υλικό σε μια επιγραμμική πλατφόρμα. Ισχυρίζεται ειδικότερα ότι το ελεγχόμενο βίντεο συνοδευόταν από εμφανή προειδοποίηση ότι περιείχε σκληρές εικόνες.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι ωστόσο απορριπτέος. Ουδεμία σχετική προειδοποίηση υπήρχε για το συγκεκριμένο βίντεο στον κεντρικό κατάλογο του ηλεκτρονικού καναλιού της εγκαλουμένης στην πλατφόρμα του Instagram, όπως σαφώς προκύπτει από το περιεχόμενο και τις εικόνες 1-2-3-4-5-6-7 που περιέχονται στην αριθμ. πρωτοκόλλου 828/ΕΣ/26.5.2026 έκθεση καταγραφής πραγματικών περιστατικών της Διοικητικής Υπαλλήλου του ΕΣΡ κ. Μαρίας Κοντογιάννη.

Επιπλέον, μετά την επιλογή του βίντεο αυτό προβάλλεται χωρίς καμία σήμανση και προειδοποίηση όπως σαφώς προκύπτει από την εικόνα 1 της ως άνω έκθεσης καταγραφής των πραγματικών περιστατικών.

Ακόμα και με την απευθείας ανακατεύθυνση στο βίντεο μέσω της χρήσης του συνδέσμου του (https://www.instagram.com/reels/DYRJEq_xx7f/), η μόνη σχετική αναφορά βρίσκεται στην αναγραφή στην περιγραφή του της ένδειξης «σκληρά πλάνα», χωρίς ωστόσο να υπάρχει κάποια σχετική σήμανση και προειδοποίηση στην ίδια την κεντρικώς προβαλλόμενη οθόνη:

Ήταν εξάλλου απολύτως ευχερές στην εγκαλουμένη εταιρεία να σημάνει καταλλήλως το προβαλλόμενο υλικό, καθώς από την παρακολούθηση αυτού προκύπτει ότι είχε εμπλουτίσει το επίμαχο βίντεο με πρόσθετο οπτικό υλικό και με λεκτική περιγραφή του περιεχομένου του και του γεγονότος στο οποίο αυτό αφορούσε.

Η εγκαλουμένη προβάλλει επίσης τον ισχυρισμό ότι τα γεγονότα μεταδόθηκαν με προσοχή και με αίσθημα ευθύνης, χωρίς εικασίες και αναπαραγωγή ατεκμηρίωτων ειδήσεων και πληροφοριών.

Με την ανάρτηση όμως του επίμαχου βίντεο: (i) χωρίς να συντρέχει κάποιος υπέρτερος λόγος γενικού συμφέροντος συναρτώμενος με την ενημέρωση του κοινού

και (ii) υπό συνθήκες που θα μπορούσαν να προκαλέσουν πόνο στους οικείους των ανήλικων κοριτσιών και βλάβη στην ηθική και πνευματική ανάπτυξη των ανηλίκων, ο εμπλεκόμενος στην υπόθεση φορέας παραβίασε καταφανώς την υποχρέωση μετάδοσης των γεγονότων με προσοχή και το απαιτούμενο αίσθημα ευθύνης.

Η εγκαλουμένη αμφισβητεί περαιτέρω ότι το επίμαχο οπτικοακουστικό υλικό μπορούσε να επιτείνει τον πόνο των οικείων των ανήλικων κοριτσιών. Ισχυρίζεται συγκεκριμένα ότι η μετάδοση περιορίστηκε στην ουδέτερη και πραγματολογική αναφορά της είδησης, χωρίς εκμετάλλευση της τραγικότητας του γεγονότος και χωρίς την υπεισέλευση ηθικολογικών και άλλου τύπου αυθαίρετων κρίσεων.

Όπως όμως προκύπτει από τα αναφερόμενα στο πραγματικό μέρος της παρούσας, αναρτήθηκε στο ελεγχόμενο ηλεκτρονικό κανάλι βίντεο το οποίο περιείχε τον ήχο της πρόσκρουσης των ανήλικων κοριτσιών στο έδαφος. Μεταδόθηκαν επομένως εικόνες και ήχοι που κατά αντικειμενική κρίση μπορούσαν να προκαλέσουν πόνο στους οικείους των ανήλικων κοριτσιών. Δεν υπήρχε εξάλλου κάποιος σπουδαίος λόγος για την προβολή και ανάρτηση του συγκεκριμένου βίντεο, καθώς αυτό ουδέν απολύτως μπορούσε να προσθέσει στην ενημέρωση του κοινού για το θέμα και τις συνθήκες της αυτοκτονίας των ανηλίκων.

Είναι εξάλλου χαρακτηριστικό ότι κατά το παρελθόν το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης είχε απευθύνει Σύσταση με αντικείμενο τον τρόπο παρουσίασης περιπτώσεων αυτοκτονίας προσώπων. Μεταξύ άλλων, επισημαινόταν σε αυτήν η υποχρέωση να μη χρησιμοποιείται φωτογραφικό και μαγνητοσκοπημένο υλικό για την παρουσίαση της σκηνής μιας αυτοκτονίας και να επιδεικνύεται ο απαιτούμενος σεβασμός στα οικεία πρόσωπα των αυτοχείρων που πενθούν (Σύσταση 2/25.7.2018).

Ισχυρίζεται τέλος η εγκαλουμένη ότι τα όσα προβλήθηκαν εμπίπτουν στο πλαίσιο της ελευθερίας της έκφρασης και την πληροφόρησης. Όπως όμως έχει επανειλημμένως κριθεί, η ελευθερία της έκφρασης υπόκειται σε περιορισμούς χάριν της προστασίας των τρίτων και των αναφερόμενων προσώπων (ΣτΕ 346/2024, ΣτΕ 82/2024, ΣτΕ 791/2023, ΣτΕ 128/2022, ΣτΕ 1278/2021, ΣτΕ 1246/2015, ΣτΕ 4395/2013, ΣτΕ 4392/2013, ΣτΕ 4391/2013). Δεν εμπίπτει ασφαλώς στο πλαίσιο της ελευθερίας της έκφρασης η άνευ σπουδαίου λόγου προβολή οπτικοακουστικού υλικού που επιτείνει τον πόνο των οικείων των αυτοχείρων και το οποίο θίγει την ηθική και πνευματική ανάπτυξη των ανηλίκων.

Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η εγκαλουμένη παραβίασε τις αναφερόμενες στο νομικό μέρος της παρούσας διατάξεις. Επομένως, πρέπει να της επιβληθεί διοικητική κύρωση και δη εκείνη του προστίμου.

Περαιτέρω, με βάση τη βαρύτητα της παραβάσεως της εγκαλουμένης εταιρείας, συνεκτιμωμένου και του γεγονότος ότι συνέχισε την ανάρτηση του επίμαχου οπτικοακουστικού υλικού τόσο στην ηλεκτρονική της εφημερίδα όσο και στο ηλεκτρονικό της κανάλι στην επιγραμμική πλατφόρμα του Instagram μέχρι και την έκδοση της παρούσας, και τον πολύ μεγάλο αριθμό των θεάσεων (435.000 έως σήμερα) που συγκέντρωσε το εν λόγω υλικό κρίνεται ότι το επιβλητέο πρόστιμο είναι εκείνο: (i) των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για την προβολή χωρίς σπουδαίο λόγο εικόνων και ήχων που επιτείνουν τον πόνο στα άτομα του άμεσου περιβάλλοντος των αναφερόμενων προσώπων, (ii) των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για τη μετάδοση των γεγονότων χωρίς το απαιτούμενο αίσθημα ευθύνης και (iii) των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για τη μετάδοση προγράμματος που θέτει σε κίνδυνο την ηθική και πνευματική ανάπτυξη των ανηλίκων.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Δέχεται, ομοφώνως, ότι η εγκαλουμένη εταιρεία με την επωνυμία «DIGITAL NEWSTART MEDIA ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ», παραβίασε τις αναφερόμενες στο νομικό μέρος υποχρεώσεις της, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Επιβάλλει σε αυτήν τη διοικητική κύρωση του προστίμου: (i) των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για την προβολή χωρίς σπουδαίο λόγο εικόνων και ήχων που επιτείνουν τον πόνο στα άτομα του άμεσου περιβάλλοντος των αναφερόμενων προσώπων, (ii) των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για τη μετάδοση των γεγονότων χωρίς το απαιτούμενο αίσθημα ευθύνης και (iii) των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ για τη μετάδοση προγράμματος που θέτει σε κίνδυνο την ηθική και πνευματική ανάπτυξη των ανηλίκων.

Κατά το άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδ. β' του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή του, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστική κατά:

1. Της εταιρείας με την επωνυμία DIGITAL NEWSTART MEDIA ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ, που εδρεύει στον Άλιμο, στη Λεωφόρο Ποσειδώνος 13 – ΤΚ 17455, με ΑΦΜ 800936013, Δ.Ο.Υ. ΚΕΦΟΔΕ Αττικής.

2. Του Αναστάσιου Γκουριώτη του, κατοίκου, στην οδό, με ΑΦΜ, Δ.Ο.Υ., ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 21^η Σεπτεμβρίου 2026 και δημοσιεύθηκε την 5^η Οκτωβρίου 2026.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ-ΔΡΙΛΙΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ