

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η
91/2026

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 31.3.2026 και ώρα 11:00 προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο, και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη, Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr») και Ιωάννη Μιχελάκη. Απόν το μέλος Σπυρίδων Χρυσοφώτης, ο οποίος είχε κληθεί νομίμως. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Ελένη Χατζηνικολάου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η εξέταση της από 10.3.2017 με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 1971/24.3.2017 αίτησης θεραπείας της ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΣ ΣΤΡΑΤΑΚΗ-ΓΡΗΓΟΡΟΠΟΥΛΟΥ, ιδιοκτήτριας του ραδιοφωνικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «IONION FM» Νομού Αχαΐας, με την οποία ζητεί να ανακληθούν οι με αριθμό 147/2010 και 535/2010 αποφάσεις του ΕΣΡ.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε φάκελος με αριθμό 266/19.5.2017, ο οποίος ανατέθηκε στον ειδικό επιστήμονα-νομικό Αντώνιο Κεχρή. Μετά την παραίτηση και αποχώρηση από το ΕΣΡ του ως άνω ειδικού επιστήμονα, στις 8.11.2024 ο έλεγχος της υπόθεσης ανατέθηκε στον ειδικό επιστήμονα-νομικό Γεώργιο Αναγνωσταρά, ο οποίος υπέβαλε τη με αριθμό πρωτοκόλλου 26/ΕΣ/10.1.2025 νομική του εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στην Ολομέλεια δεν προσήλθε η ως άνω αιτούσα, ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, αν και είχε κληθεί νομίμως και εμπροθέσμως με την με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 1601/20.3.2026 κλήση της Προέδρου του ΕΣΡ. Απέστειλε όμως το με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 1820/31.3.2026

έγγραφο, με το οποίο ενημέρωσε ότι δεν επιθυμεί να συνεχιστεί η εξέταση της υπόθεσης. Η Πρόεδρος ανέγνωσε το περιεχόμενο του ως άνω εγγράφου και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη.

Αμέσως μετά, η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως. Παρέστησαν τα αυτά ως άνω μέλη της και η αυτή ως άνω γραμματεύς. Παρέστη επίσης και ο ανωτέρω εισηγητής, ο οποίος ανέπτυξε το ζήτημα προφορικά και αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. Νομικό Μέρος

Κατά το άρθρο 20 του Συντάγματος: «1) Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει. 2) Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του». Κατά το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντάγματος: «Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με το νόμο». Κατά το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος: «Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως νόμος ορίζει. Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους ... έχει ως σκοπό την αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων καθώς και προϊόντων του λόγου και της τέχνης, την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας, καθώς και τον σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας ...». Κατά το άρθρο 5 παρ. 8 του Ν.2863/2000: «Οι αποφάσεις του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης ... αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις ... Κατά των

αποφάσεων του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης μπορεί να ασκηθούν αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και οι προβλεπόμενες στο Σύνταγμα και τη 3 νομοθεσία διοικητικές προσφυγές ... ». Τέλος, κατά το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν.2690/1999): «Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του, που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή)».

Από τον συνδυασμό και τη λογική ερμηνεία των ρυθμίσεων αυτών συνάγονται τα ακόλουθα:

(Α) Ότι το πρόσωπο, για το οποίο εκδόθηκε βλαπτική των συμφερόντων του απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης και το οποίο (εκλήθη και) έλαβε κανονικά μέρος στη σχετική διαδικασία και ανέπτυξε τους υπερασπιστικούς του ισχυρισμούς (ή-πάντως-του δόθηκε η δυνατότητα να εκθέσει τις επί της υποθέσεως απόψεις του αλλά δεν το έπραξε), δύναται μεν να υποβάλει αναφορά, κατά το άρθρο 10 του Συντάγματος (την οποία το ΕΣΡ υποχρεούται να παραλάβει) δεν δικαιούται όμως να ζητήσει την ουσιαστική επανάκριση του ίδιου ζητήματος και την ανάκληση ή τροποποίηση της εις βάρος του απόφασης, παρά μόνον: (α) Εάν επικαλείται νομικό ή ουσιαστικό σφάλμα αυτής που θεμελιώνεται σε (νομικώς ουσιώδη) νέα δεδομένα, ήτοι δεδομένα που διαμορφώθηκαν ή κατέστησαν γνωστά στο βλαπτόμενο πρόσωπο μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας στην οποία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση (διοικητική πράξη) και τα οποία ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατόν να προσκομισθούν και να ληφθούν υπόψιν από το κρίναν όργανο της υποθέσεως. (β) Εάν το επικαλούμενο (βλαπτικό για τον αιτούντα) σφάλμα προκύπτει από την ίδια την διοικητική πράξη.

(Β) Ότι η τυχόν αίτηση που υποβάλλεται, εκ μέρους του βλαπτομένου, από την απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, για ανάκληση ή μεταρρύθμιση αυτής χωρίς την επίκληση νέων δεδομένων ή σφάλματος που προκύπτει από την ίδια την απόφαση, κατά τα προεκτεθέντα, δεν είναι παραδεκτή και γι' αυτό πρέπει να τυγχάνει αρνητικής «απαντήσεως», κατά την έννοια του άρθρου 10 του Συντάγματος,

η σχετική δε «απάντηση», ανεξάρτητα από την τυπική της μορφή, δεν είναι εκτελεστέα διοικητική πράξη (πρβλ. ΣτΕ 2855/2013, 4393/2013, 4519/2014, 4596/2015, 671/2016).

II. Πραγματικό Μέρος

Με την αριθμ. 147/2010 απόφαση του ΕΣΡ, ανακλήθηκε η βεβαίωση νομίμου λειτουργίας του ραδιοφωνικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «IONION FM» Νομού Αχαΐας με το αιτιολογικό ότι από τον επανέλεγχο της υπόθεσης που πραγματοποιήθηκε κατόπιν σχετικής αναφοράς ιδιώτη προέκυψε η μη εκπομπή του σταθμού αυτού κατά τον κρίσιμο κατά νόμον χρόνο.

Ειδικότερα, το σκεπτικό της απόφασης αυτής είχε ως εξής: «Εκ των στοιχείων του φακέλου, της ακρόασης της εκπροσώπου του ραδιοφωνικού σταθμού και του υποβληθέντος υπομνήματος μετά συνημμένων εγγράφων προέκυψαν τα ακόλουθα: Το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης εξέδωσε την υπ' αριθ. 58/6.6.06 βεβαίωση νομίμου λειτουργίας του ραδιοφωνικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο IONION FM Νομού Αχαΐας ως εκ του ότι λειτουργούσε κατά την 1.11.1999 και εντεύθεν, κατά το άρθρο 53 παρ. 1 του Ν. 2778/1999, λειτουργεί νομίμως. Όμως, ο Α1 υπέβαλε στο πολιτικό γραφείο του Πρωθυπουργού άνευ ημερομηνίας καταγγελία περί μη λειτουργίας του ραδιοφωνικού σταθμού κατά την 1.11.1999 και εντεύθεν περί της εκδόσεως της ως άνω βεβαιώσεως άνευ της προϋποθέσεως του άρθρου 53 του ν. 2778/99. Η εν λόγω καταγγελία διαβιβάστηκε στο ΕΣΡ δια του υπ' αρ. πρωτ. 2037/14.1.2010 εγγράφου του Υπουργείου Εσωτερικών. Κατά την προαναφερθείσα βεβαίωση του ΕΣΡ, ο ραδιοφωνικός σταθμός ανήκει στην Αναστασία Στρατηγάκη Γρηγοροπούλου. Όμως, όπως προκύπτει εκ του υπ' αρ. πρωτ. 11337/10.9.2009 εγγράφου του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, η Αναστασία Στρατηγάκη Γρηγοροπούλου δήλωσε έναρξη εργασιών επιχειρήσεως την 11.10.2001 με κύρια δραστηριότητα «υπηρεσίες συγγραφέως» και δευτερεύουσα «ραδιοφωνικές υπηρεσίες», εν συνεχεία κατά την 3.1.2005 η επιχείρηση διαγράφηκε από το μητρώο διότι διέκοψε τη δραστηριότητα «ραδιοφωνικές υπηρεσίες» και όρισε ως κύρια δραστηριότητα «υπηρεσίες ηθοποιού» και ως δευτερεύουσα «υπηρεσίες συγγραφέως» και «υπηρεσίες μουσικοσυνθέτη», ενώ την 4.2.2008 η επιχείρηση εγγράφηκε εκ νέου

στο μητρώο με δευτερεύουσα δραστηριότητα «ραδιοφωνικές υπηρεσίες». Εντεύθεν προκύπτει ότι η επιχείρηση του ραδιοφωνικού σταθμού δεν λειτουργούσε προ της 1.11.1999 και σε κάθε περίπτωση, δεν πρόκειται περί σοβαρής επιχειρήσεως ραδιοφωνικού σταθμού, ως εκ του ότι διακόπτει και επαναλαμβάνει διάφορες δραστηριότητες. Ο ραδιοφωνικός σταθμός δεν λειτουργούσε την 1.11.1999 και η χορηγηθείσα βεβαίωση πρέπει να ανακληθεί. Το γεγονός ότι ο υποβάλλων την καταγγελία Α1 με το από 25.2.2010 έγγραφό του προς το ΕΣΡ αναιρεί την καταγγελία δεν ασκεί επιρροή εφόσον τα αποδεικτικά στοιχεία συνηγορούν υπέρ της ανακλήσεως της βεβαίωσης. Μειοψήφησε ο Αντιπρόεδρος Νέστωρ Κουράκης, κατά τον οποίο αντί της ανακλήσεως της βεβαίωσης νομίμου λειτουργίας θα έπρεπε να επιβληθεί η διοικητική κύρωση του προστίμου των 10.000 ευρώ».

Κατά της απόφασης αυτής ασκήθηκε αίτηση θεραπείας, η οποία απορρίφθηκε με την ΕΣΡ 535/2010 απόφαση με το αιτιολογικό της μη προσκόμισης νεότερων στοιχείων τα οποία να πιστοποιούν τη νόμιμη λειτουργία του ραδιοφωνικού σταθμού.

Κατά των αποφάσεων αυτών ασκήθηκε αίτηση ακύρωσης, η οποία απορρίφθηκε με την ΣτΕ 2858/2016 απόφαση με το αιτιολογικό ότι μόνη εκτελεστή πράξη ήταν η αρχικώς εκδοθείσα με αριθμό 147/2010 απόφαση ΕΣΡ ανάκλησης της βεβαίωσης νομίμου λειτουργίας του ραδιοφωνικού σταθμού, κατά της οποίας ωστόσο είχε ασκηθεί εκπροθέσμως η αίτηση ακύρωσης. Κατά συνέπεια, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις κατέστησαν οριστικώς απρόσβλητες από ακυρωτικής απόψεως.

III. Υπαγωγή

Με την υπό κρίση αίτηση θεραπείας η ιδιοκτήτρια του ραδιοφωνικού σταθμού δεν προσκομίζει κανένα «νέο» ουσιώδες δεδομένο υπό την προεκτεθείσα έννοια στο οποίο να μπορεί να θεμελιωθεί το υποβαλλόμενο αίτημα. Δεν υπάρχει εξάλλου στις προσβαλλόμενες αποφάσεις κανένα νομικό σφάλμα που να μπορεί να οδηγήσει στην ανάκληση αυτών.

Ως εκ τούτου, η αίτηση θεραπείας πρέπει να απορριφθεί.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

Απορρίπτει, ομοφώνως, την με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 1971/24.3.2017 αίτηση θεραπείας της ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΣ ΣΤΡΑΤΑΚΗ - ΓΡΗΓΟΡΟΠΟΥΛΟΥ, ιδιοκτήτριας του ραδιοφωνικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «IONION FM» Νομού Αχαΐας, με την οποία ζητεί να ανακληθούν οι με αριθμό 147/2010 και 535/2010 αποφάσεις του ΕΣΡ, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 31^η Μαρτίου 2026 και δημοσιεύθηκε την 8^η Οκτωβρίου 2026.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ-ΔΡΙΛΙΑ

ΕΛΕΝΗ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ