ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Α Π Ο Φ Α Σ Η
99/2026

Η Ολομέλεια του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου, συνήλθε σε συνεδρίαση στον συνήθη γι' αυτό τόπο την 7.4.2026 και ώρα 11:00, προκειμένου να συζητήσει επί της κατωτέρω υποθέσεως. Συγκροτήθηκε από τους: Ευτέρπη Κουτζαμάνη-Δρίλια, πρόεδρο, Ιωάννη Πολίτη, αντιπρόεδρο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), και τα μέλη: Σωκράτη Τσιχλιά, Δημήτριο Σταυρόπουλο (με τηλεδιάσκεψη μέσω «epresence.gov.gr»), Ευτύχιο Παλλήκαρη, Σπυρίδωνα Χρυσοφώτη, Πέτρο Τριανταφυλλίδη, Γεώργιο Βλαβιανό και Ιωάννη Μιχελάκη. Χρέη γραμματέως εκτέλεσε η Αναστασία Μαραζίδου, διοικητική υπάλληλος του ΕΣΡ.

Αντικείμενο της συζήτησης ήταν η εξέταση της με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 1084/29.2.2024 αίτησης θεραπείας της εταιρείας με την επωνυμία «ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.», ιδιοκτήτριας του τηλεοπτικού σταθμού εθνικής εμβέλειας με τον διακριτικό τίτλο «STAR CHANNEL» για την ανάκληση της με αριθμό 182/2023 απόφασης του ΕΣΡ, με την οποία επιβλήθηκε στην ως άνω αιτούσα εταιρεία η διοικητική κύρωση του προστίμου: α) των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ για βλάβη ανηλίκων τηλεθεατών δια της προβολής σκηνών βίας και β) των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ για δραματοποίηση γεγονότος.

Για τον έλεγχο σχηματίστηκε ο φάκελος με αριθμό 59/4.3.2024, ο οποίος ανατέθηκε στην ειδική επιστήμονα-νομικό Ρέα Λαμπροπούλου, που κατέθεσε την με αριθμό πρωτοκόλλου 11/ΕΣ/7.1.2026 νομική της εισήγηση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, για λογαριασμό της αιτούσας ως άνω εταιρείας, παρέστη η πληρεξούσια δικηγόρος της Μαρία Κατζουράκη. Ερωτηθείσα από την Πρόεδρο, η Δικηγόρος δήλωσε ότι γνωρίζει το περιεχόμενο του φακέλου, έλαβε δε τον

λόγο και ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της. Δεν ζήτησε να της παρασχεθεί προθεσμία για την κατάθεση εγγράφου υπομνήματος και η συζήτηση κηρύχθηκε περαιωμένη.

Αμέσως μετά, η Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη επί της υποθέσεως. Παρέστησαν τα αυτά ως άνω μέλη της και η αυτή ως άνω γραμματέας. Παρέστη επίσης και η ανωτέρω ειδική επιστήμονας-νομικός, η οποία ανέπτυξε το ζήτημα προφορικώς και στη συνέχεια αποχώρησε. Η Ολομέλεια, αφού μελέτησε το σύνολο των στοιχείων του φακέλου:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

Ι. Νομικό μέρος

1. Κατά το άρθρο 20 του Συντάγματος: «*1) Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει. 2) Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του*».
2. Κατά το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντάγματος: «*Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με το νόμο*».
3. Κατά το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος: «*Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως νόμος ορίζει. Ο άμεσος έλεγχος του Κράτους ... έχει ως σκοπό την αντικειμενική και με ίσους όρους μετάδοση πληροφοριών και ειδήσεων καθώς και προϊόντων του λόγου κα της τέχνης, την εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης των προγραμμάτων που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοφωνίας και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας, καθώς και τον σεβασμό της αξίας του ανθρώπου και την προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας ...*».
4. Κατά το άρθρο 5 παρ. 8 του Ν.2863/2000: «*Οι αποφάσεις του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης ... αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις ... Κατά των αποφάσεων*

του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης μπορεί να ασκηθούν αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και οι προβλεπόμενες στο Σύνταγμα και τη 3 νομοθεσία διοικητικές προσφυγές ... ».

5. Τέλος, κατά το άρθρο 24 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν.2690/1999): «*Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του, που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή)*».

Από τον συνδυασμό και τη λογική ερμηνεία των ρυθμίσεων αυτών συνάγονται τα ακόλουθα:

Α) Ότι το πρόσωπο, για το οποίο εκδόθηκε βλαπτική των συμφερόντων του απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης και το οποίο (εκλήθη και) έλαβε κανονικά μέρος στη σχετική διαδικασία και ανέπτυξε τους υπερασπιστικούς του ισχυρισμούς (ή-πάντως-του δόθηκε η δυνατότητα να εκθέσει τις επί της υποθέσεως απόψεις του αλλά δεν το έπραξε), δύναται μεν να υποβάλει αναφορά, κατά το άρθρο 10 του Συντάγματος (την οποία το ΕΣΡ υποχρεούται να παραλάβει), δεν δικαιούται όμως να ζητήσει την ουσιαστική επανάκριση του ίδιου ζητήματος και την ανάκληση ή τροποποίηση της εις βάρος του αποφάσεως, παρά μόνον:

(α) Εάν επικαλείται νομικό ή ουσιαστικό σφάλμα αυτής που θεμελιώνεται σε (νομικώς ουσιώδη) νέα δεδομένα, ήτοι δεδομένα που διαμορφώθηκαν ή κατέστησαν γνωστά στο βλαπτόμενο πρόσωπο μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας στην οποία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση (διοικητική πράξη) και τα οποία ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατόν να προσκομισθούν και να ληφθούν υπόψιν από το κρίναν όργανο της υποθέσεως.

(β) Εάν το επικαλούμενο (βλαπτικό για τον αιτούντα) σφάλμα προκύπτει από την ίδια την διοικητική πράξη.

Β) Ότι η τυχόν αίτηση που υποβάλλεται, εκ μέρους του βλαπτομένου, από την απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, για ανάκληση ή μεταρρύθμιση αυτής χωρίς την επίκληση νέων δεδομένων ή σφάλματος που προκύπτει από την ίδια

την απόφαση, κατά τα προεκτεθέντα, δεν είναι παραδεκτή και γι' αυτό πρέπει να τυγχάνει αρνητικής «απαντήσεως», κατά την έννοια του άρθρου 10 του Συντάγματος, η σχετική δε «απάντηση», ανεξάρτητα από την τυπική της μορφή, δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη (πρβλ. ΣτΕ 2855/2013, 4393/2013, 4519/2014, 4596/2015, 671/2016).

ΙΙ. Πραγματικό μέρος

Από τα έγγραφα του φακέλου και τους ισχυρισμούς της αιτούσας εταιρείας (προβληθέντες προφορικώς), προέκυψαν τα εξής:

Α) Το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης εξέδωσε την απόφαση με αριθμό 182/2023 επιβάλλοντας στην εταιρεία με την επωνυμία «ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.», ιδιοκτήτρια του ιδιωτικού τηλεοπτικού σταθμού «STAR Channel» τη διοικητική κύρωση του προστίμου:
α) των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ για βλάβη ανηλίκων τηλεθεατών δια της προβολής σκηνών βίας,
β) των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ για δραματοποίηση γεγονότος.
Με την με αριθμό πρωτοκόλλου 4564/15.9.2023 κλήση, ο σταθμός είχε κληθεί στη συνεδρίαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης της 25.9.2023 για παροχή διευκρινίσεων σχετικά με τα ανωτέρω διοικητικά αδικήματα που έλαβαν χώρα κατά τη διάρκεια του κεντρικού δελτίου ειδήσεων που μεταδόθηκε στις 29.11.2018.
Β) Στην με ημερομηνία 29.2.2024 αίτηση θεραπείας που υπέβαλε η ως άνω αιτούσα εταιρεία ενώπιον του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης (αρ. πρωτ. ΕΣΡ 1084/29.2.2024) διατυπώνει τις αντιρρήσεις της ως προς τις επιβληθείσες κυρώσεις επικαλούμενη:
Συνταγματικές και νομοθετικές διατάξεις, ήτοι:
-το άρθρο 25 παρ. 1 του Συντάγματος σχετικά με το σεβασμό της αρχής της αναλογικότητας (ο περιορισμός του ατομικού δικαιώματος να είναι κατάλληλος και αναγκαίος),
-το άρθρο 5 παρ. 1 του Συντάγματος με αναφορά στην αρχή της χρηστής διοίκησης (παροχή υπηρεσιών σε εύλογο χρόνο), της καλής πίστης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης,

-το άρθρο 4 παρ. 1 εδ. 10 του Ν. 2328/1995 σχετικά με την επιμέτρηση των διοικητικών κυρώσεων, τη βαρύτητα της παραβίασης, την ύπαρξη υποτροπών,
-το άρθρο μόνο παρ. 2 του Ν. 1178/1981 (περί αστικής ευθύνης του Τύπου) σχετικά με την ανάλογη χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης του αδικηθέντος από επιπτώσεις δημοσιεύματος,
-το άρθρο 84 Π.Κ. για τη συνδρομή ελαφρυντικών περιστάσεων κατά την επιμέτρηση της ποινής (μεταξύ άλλων ο πρότερος έντιμος βίος και η ειλικρινής μετάνοια).
Γ) Επί τη βάσει της ανωτέρω νομοθεσίας η αιτούσα εταιρεία ζητά την ανάκληση ή άλλως την τροποποίηση της απόφασης 182/2023 υποστηρίζοντας ότι στο δελτίο ειδήσεων της 29.11.2018 (ένα από τα θέματα του οποίου αφορούσε την καταδίκη δασκάλου σε ποινή κάθειρξης λόγω εκτέλεσης ασελγών πράξεων κατά μαθητριών) έγινε χρήση πλάνων αρχείου τα οποία, σύμφωνα με την απόφαση του ΕΣΡ, συνιστούσαν δραματοποιημένη αναπαράσταση γεγονότων και ήταν ικανά να προκαλέσουν βλάβη στην ηθική και πνευματική ανάπτυξη των ανηλίκων τηλεθεατών.
Γ1) Η αιτούσα εταιρεία επισημαίνει πως ο φάκελος σχηματίστηκε δύο χρόνια μετά την υποβολή της καταγγελίας (2020), η καταγραφή των πραγματικών περιστατικών και η νομική εισήγηση συντάχθηκαν το έτος 2021 και η υπόθεση συζητήθηκε (μετά από αναβολές που ζήτησε η αιτούσα εταιρεία) στις 25.9.2023. Καταλήγει πως το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε από την καταγγελία (2018) μέχρι την πρώτη κλήση σε ακρόαση (9.5.2023) ανέρχεται σε 4,5 έτη.
- Επί του ανωτέρω επιχειρήματος (θεωρώντας πως η αιτούσα εταιρεία θέτει θέμα παρέλευσης ευλόγου χρόνου και παραβίασης της αρχής του επικαίρου), απαντάται ότι ο Ν. 4779/2021 που στο άρθρο 46 θεσπίζει την 4ετή παραγραφή αφορά καταγγελίες που κατατέθηκαν στο ΕΣΡ μετά τη δημοσίευση του ως άνω νόμου, ήτοι μετά τις 20.2.2021. Επί τη βάσει του άρθρου 52 παρ. 1 του ως άνω νόμου «*Η παραγραφή του άρθρου 46 καταλαμβάνει και τις παραβάσεις που έχουν τελεστεί πριν από την έναρξη ισχύος του παρόντος και δεν έχουν αποτελέσει αντικείμενο καταγγελίας ή αυτεπάγγελτης έρευνας ή αιτήματος έρευνας του Ε.Σ.Ρ. ή εκδόσεως ακυρωτικής αποφάσεως από το Συμβούλιο της Επικρατείας για τυπικούς λόγους ή ακυρωτικής αποφάσεως που αναπέμπει την υπόθεση για νέα νόμιμη κρίση»*. Συνεπώς το άρθρο 52 παρ. 1 δεν μπορεί να εφαρμοστεί (και άρα δεν ισχύει η τετραετής παραγραφή) στην παρούσα υπόθεση καθώς το δελτίο ειδήσεων που μεταδόθηκε πριν την έναρξη ισχύος του νόμου 4779/2021, είχε αποτελέσει αντικείμενο καταγγελίας.

Η απόφαση ΣτΕ 657/2024 στη σκέψη 8 κρίνει ότι «…*Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 4 του Ν. 2328/1995 δεν θεσπίζεται γενική προθεσμία εντός της οποίας το ΕΣΡ οφείλει να ασκεί την αρμοδιότητα του σχετικά με την επιβολή κυρώσεων για παραβάσεις της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας. Παρά ταύτα… από την αρχή της χρηστής διοίκησης απορρέει η υποχρέωση του ΕΣΡ να ασκεί επικαίρως τις ανατεθειμένες σε αυτό αρμοδιότητες για τον έλεγχο της τήρησης της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας εντός ευλόγου χρόνου από την τέλεση της παραβάσεως ο οποίος κρίνεται βάσει των συνθηκών της συγκεκριμένης περιπτώσεως (βλ. ΣτΕ 1222/2020, 1213/2018, 2572/2015)… Το χρονικό διάστημα των έξι περίπου ετών που παρήλθε από την τέλεση των ενδίκων παραβάσεων μέχρι την έκδοση της προσβαλλομένης, λαμβανομένου υπόψη ότι μεσολάβησε κατά περίπτωση διάστημα δύο ή τριών ετών εκκρεμοδικίας από την άσκηση αιτήσεων ακυρώσεως μέχρι την έκδοση ακυρωτικών αποφάσεων, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι υπερβαίνει τον εύλογο χρόνο εντός του οποίου η Αρχή οφείλει να ασκεί τις ελεγκτικές αρμοδιότητες της ούτε προβάλλεται ότι από την πάροδο του ως άνω χρονικού διαστήματος δυσχεράνθηκε ουσιωδώς το δικαίωμα άμυνας της αιτούσας έναντι των αποδιδομένων στο σταθμό παραβάσεων…»*. Σχετική και η απόφαση ΣτΕ 1502/2023 σκέψη 7.

Λαμβάνεται υπόψη η απόφαση ΣτΕ 682/2023 η οποία στη σκέψη 8 κρίνει ότι «…*το χρονικό διάστημα των έξι ετών που μεσολάβησε είτε από την τέλεση της παράβασης στις 13.9.2015 είτε από την υποβολή της καταγγελίας στις 30.9.2015, οπότε και επελήφθη για πρώτη φορά το Ε.Σ.Ρ. έως την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης στις 20.9.2021 και την ανάρτηση της στον ιστότοπο "Διαύγεια" στις 25.10.2021 υπερβαίνει τον εύλογο, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, χρόνο…»*. Επί τη βάσει των ως άνω αποφάσεων ΣτΕ, η παρέλευση διαστήματος έξι ετών από την τέλεση της παράβασης έως την έκδοση της απόφασης μπορεί να θεωρηθεί «κρίσιμος» χρόνος ώστε να κριθεί αν υπήρξε υπέρβαση του ευλόγου χρόνου (που παραβιάζει την αρχή της χρηστής διοίκησης και της ασφάλειας δικαίου) εντός του οποίου πρέπει η Αρχή να ολοκληρώνει τη διαδικασία από την ώρα που επελήφθη για πρώτη φορά έως την έκδοση απόφασης (εκτελεστής πράξης). Στην προκειμένη περίπτωση είχαν παρέλθει περί τα 4,5 έτη από τη μετάδοση του δελτίου ειδήσεων έως την έκδοση της απόφασης και άρα δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι υπήρξε υπέρβαση του ευλόγου χρόνου και ως εκ τούτου παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης εκ μέρους του ΕΣΡ.

Γ2) Η αιτούσα εταιρεία κάνει μνεία σε σχετική με την υπό κρίση απόφαση του ΕΣΡ που φέρει αριθμό 160/2021(φάκ. 234/5.7.2018). Με την απόφαση 160/2021 είχε

επιβληθεί στην αιτούσα διοικητική κύρωση 20.000 ευρώ για παραβίαση διατάξεων περί απαγόρευσης δραματοποιημένης παρουσίασης γεγονότων και κύρωση 20.000 ευρώ για παραβίαση διατάξεων περί προστασίας ανηλίκων και σήμανσης εκπομπών. Η κύρωση αφορούσε δελτία ειδήσεων της 29.5.2018 και 28.6.2018 που περιείχαν πλάνα αρχείου τα οποία, σύμφωνα με την απόφαση του ΕΣΡ, συνιστούσαν δραματοποιημένη παρουσίαση γεγονότων που ήταν ικανή να προκαλέσει βλάβη στην ηθική και πνευματική ανάπτυξη των ανηλίκων τηλεθεατών.

Η αιτούσα υποστηρίζει πως στο υπόμνημα της με αριθμό πρωτοκόλλου 5629/26.10.2021 είχε επισημάνει ότι η συγκεκριμένη κλήση για ακρόαση έγινε αφορμή να επανεξετασθεί εσωτερικά στη Διεύθυνση Ειδήσεων του σταθμού η διαδικασία επιλογής του οπτικού υλικού που χρησιμοποιείται για να «ντυθούν» τα ρεπορτάζ των ειδήσεων και ότι κατά τα τελευταία δύο έτη έχει αναθεωρηθεί η συγκεκριμένη διαδικασία η οποία διεξάγεται με ενδελεχή έλεγχο του υλικού.

Η αιτούσα εκφράζει το παράπονο πως δεν ελήφθη υπόψη από το ΕΣΡ η εκ μέρους της επιμέλεια για συμμόρφωση κατά την εξέταση της μεταγενέστερης κατά δύο έτη κλήσης της ενώπιον της Αρχής δεδομένου ότι οι δύο αποφάσεις (182/2023 και 160/2021) αφορούσαν ίδιες παραβάσεις σε δελτία ειδήσεων του 2018 και για συναφές θέμα (ασέλγεια) όπου χρησιμοποιήθηκαν τα ίδια ακριβώς πλάνα αρχείου. Η αιτούσα θεωρεί πως δεν έχει υποπέσει στην αυτή παραβίαση-εκτροπή (ότι δεν είναι υπότροπη) και ότι αν είχε κληθεί εντός ευλόγου χρόνου και είχαν συνεξετασθεί οι δύο υποθέσεις, η επιβολή του προστίμου θα ήταν ενιαία.

- Επί του ανωτέρω επιχειρήματος απαντάται ότι οι αποφάσεις 182/2023 και 160/2021 αφορούν διαφορετικά δελτία ειδήσεων του έτους 2018 με διαφορετικά πραγματικά περιστατικά που μεταδόθηκαν σε διαφορετικούς χρόνους. Το ΕΣΡ έχει την ευχέρεια να εκτιμήσει τις περιστάσεις και να αποφασίσει αν ο σταθμός είναι υπότροπος (ΣτΕ 657/2024), να σταθμίσει τα κριτήρια και να προσδώσει βαρύτητα σε ορισμένο ή ορισμένα από αυτά (ΣτΕ 891/2024). Εξάλλου η «συμμόρφωση» ως επιλογή τηλεοπτικού σταθμού να μη συνεχίσει την προβολή ενός προγράμματος δεν αποτελεί κατά νόμο στοιχείο που οφείλει το ΕΣΡ να συνεκτιμήσει κατά το σχηματισμό της κρίσης του (ΣτΕ 1502/2023 σκέψη 8, ΣτΕ 949/2023).

Επισημαίνεται ότι κατά της αιτούσας εταιρείας έχουν επιβληθεί διοικητικές κυρώσεις για παραβιάσεις της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας όσον αφορά τα δελτία ειδήσεων. Ενδεικτικά αναφέρονται οι αποφάσεις 79/2024 (διοικητική κύρωση προστίμου για δύο παραβάσεις 15.000 ευρώ για κάθε μία), 189/2023 (διοικητική κύρωση προστίμου

15.000 ευρώ), 183/2023 (διοικητική κύρωση προστίμου για δύο παραβάσεις 25.000 για κάθε μία), 39/2023 (διοικητική κύρωση προστίμου 30.000 ευρώ), 146/2015 (διοικητική κύρωση συστάσεως) κ.ά.

Κατά την απόφαση ΣτΕ 1351/2013, το ΕΣΡ, κατά την επιμέτρηση του προστίμου, δρα στα πλαίσια της διακριτικής του ευχέρειας στηριζόμενο σε νόμιμα και αντικειμενικά κριτήρια (όπως είναι οι προηγούμενες κυρώσεις που έχουν επιβληθεί σε βάρος του τηλεοπτικού σταθμού για παραβάσεις της τηλεοπτικής νομοθεσίας).

Κατά την απόφαση ΣτΕ 509/2018 σκέψη 12 «*Η βαρύτητα δε της παράβασης, ως νόμιμο κριτήριο επιλογής της επιβλητέας διοικητικής κύρωσης κατά το άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 2328/1995, προσδιορίζεται όχι μόνο από το περιεχόμενο της παράβασης αυτό καθ' εαυτό, αλλά και από λοιπούς παράγοντες, όπως η διάρκειά της ή ο τυχόν επαναλαμβανόμενος ή εξακολουθητικός χαρακτήρας της, των οποίων η συνδρομή ή μη επαυξάνει ή μειώνει αντιστοίχως, κατά περίπτωση, τη σοβαρότητα της παράβασης. Περαιτέρω, στο Ε.Σ.Ρ. απόκειται, στο πλαίσιο της απονεμόμενης σε αυτό από το νόμο αρμοδιότητας για επιβολή των εν λόγω κυρώσεων…, να σταθμίσει τα ως άνω κριτήρια και να προσδώσει, κατά περίπτωση, βαρύτητα σε ορισμένο ή ορισμένα από αυτά (Σ.τ.Ε. 3030/2013, 560/2012).* Η ίδια απόφαση στη σκέψη 15 θεωρεί ως ελαφρυντικούς παράγοντες που μειώνουν τη βαρύτητα των διαπιστωθεισών παραβάσεων: τη μεμονωμένη διάπραξη παραβάσεων που αφορούν συγκεκριμένη μετάδοση εκπομπής, την περιορισμένη χρονική διάρκεια καθώς και την ανυπαρξία υποτροπής.

Γ3) Η αιτούσα εταιρεία υποστηρίζει πως η διοικητική κύρωση για την παραβίαση των διατάξεων περί βλάβης των ανηλίκων τηλεθεατών δια της προβολής σκηνών βίας βασίστηκε σε έρευνες, διατυπώσεις και εκθέσεις που δεν ανταποκρίνονται πλέον στη σημερινή πραγματικότητα.

Η αιτούσα, για να υποστηρίξει ότι οι νέοι επηρεάζονται από πλατφόρμες κοινωνικής δικτύωσης, επικαλείται:

-εκπομπή με τίτλο «Όλα για τη ζωή μας» της 25.2.2024 (Τ/Σ Mega) στην οποία ήταν καλεσμένος ο καθηγητής και επικεφαλής του τμήματος Παιδιατρικής Ενδοκρινολογίας Α1 . Τα λεγόμενα του ιατρού που παρατίθενται δεν αφορούν θέματα βίαιου περιεχομένου.

-Συνέντευξη της εγκληματολόγου Β1 στη εφημερίδα "Lifo" της 9.10.2023 με τίτλο «Τα μηνύματα μίσους στο TikTok και η βία ως μέσο έκφρασης». Στη συνέντευξη γίνεται αναφορά στην παραβατική συμπεριφορά νέων που αναπαράγεται στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης.

-Άρθρο δημοσιευμένο στη διαδικτυακή εφημερίδα "Newsbomb" της 2.6.2023 με τίτλο «Η σκοτεινή πλευρά των Social Media-Πώς διαταράσσουν την ψυχική υγεία των νέων». Το άρθρο κάνει μνεία σε θέσεις ειδικών που μιλούν για τους κινδύνους των μέσων κοινωνικής δικτύωσης στην ψυχική υγεία παιδιών και εφήβων.
-Ερωτηματολόγιο που δημοσίευσε η συνδρομητική πλατφόρμα Qed το 2023 με τίτλο «Τι πιστεύουν οι Έλληνες». Στο ερώτημα «ποιοι παράγοντες θεωρούν οι Έλληνες ότι έχουν προκαλέσει αύξηση της βίας των ανηλίκων», η απάντηση που αφορά την τηλεόραση ήταν η 7η (ποσοστό 5%).
-Άρθρα δύο ψυχολόγων-ψυχοθεραπευτών σε διαδικτυακή σελίδα για την επίδραση της μουσικής «τραπ» στους νέους. Στα άρθρα γίνεται δεκτό ότι «οι έφηβοι που παρακολουθούν συνεχώς βίντεο με ναρκωτικά, βία και σεξ… είναι πολύ πιθανό να εμπνευστούν για να κάνουν αυτές τις ενέργειες στην πραγματική ζωή», ότι τα παιδιά μιμούνται, ότι οι γονείς δεν πρέπει να παραμελούν ή να κακοποιούν τα παιδιά.
Από το σύνολο του επικαλούμενου από την αιτούσα υλικού συνάγεται ότι το βίαιο περιεχόμενο βλάπτει σοβαρά τους ανηλίκους (ανεξαρτήτως του τρόπου με τον οποίο αυτοί προσλαμβάνουν την εικόνα ή τις πληροφορίες) και ότι ο γονικός έλεγχος είναι απαραίτητος. Εξάλλου το τηλεοπτικό πρόγραμμα των σταθμών μεταδίδεται και διαδικτυακά κατά τρόπο εύκολα προσβάσιμο στους ανήλικους στους οποίους μπορεί να προκληθεί βλάβη λόγω του βίαιου περιεχομένου του.

ΙΙΙ. Υπαγωγή

Επί τη βάσει των ανωτέρω, κρίνεται πως η αιτούσα εταιρεία, ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού με τον διακριτικό τίτλο «STAR CHANNEL», δεν προσκόμισε ενώπιον του ΕΣΡ στοιχεία που μπορούν να θεωρηθούν νέα δεδομένα, ήτοι δεδομένα που διαμορφώθηκαν ή κατέστησαν γνωστά στο βλαπτόμενο πρόσωπο μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας στην οποία στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση και τα οποία ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατόν να προσκομισθούν και να ληφθούν υπόψιν από το κρίνον όργανο της υποθέσεως. Τα επικαλούμενα από το σταθμό στοιχεία είτε ήταν εν γνώσει της Ολομέλειας κατά το χρόνο λήψης της απόφασης είτε, ακόμα και αν δεν ήταν εν γνώσει της, η επίκληση τους δεν θα μπορούσε να μεταβάλει το περιεχόμενο της κρινόμενης απόφασης καθώς δεν ήταν ουσιώδη. Επίσης η κρινόμενη απόφαση δεν περιέχει κάποιο νομικό σφάλμα ικανό να οδηγήσει στην επανάκριση της και να μεταβάλει το περιεχόμενο και τα συμπεράσματα της.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ

Απορρίπτει, ομοφώνως, την με αριθμό πρωτοκόλλου ΕΣΡ 1084/29.2.2024 αίτηση θεραπείας της εταιρείας με την επωνυμία «ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.», ιδιοκτήτριας του τηλεοπτικού σταθμού εθνικής εμβέλειας με τον διακριτικό τίτλο «STAR CHANNEL» για την ανάκληση της με αριθμό 182/2023 απόφασης του ΕΣΡ, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 7η Απριλίου 2026 και δημοσιεύτηκε την 29η Οκτωβρίου 2026.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ. Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΕΡΠΗ ΚΟΥΤΖΑΜΑΝΗ-ΔΡΙΛΙΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΜΑΡΑΖΙΔΟΥ