

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

**ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**  
**Αριθ. 134/30.3.2015**

*Σήμερα ημέρα Δευτέρα 30 Μαρτίου 2015 και ώρα 11:00 το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης συνήλθε σε συνεδρίαση, στην οποία παρέστησαν ο Πρόεδρος του ΕΣΡ Ιωάννης Λασκαρίδης, η Αντιπρόεδρος Λίνα Αλεξίου και τα μέλη Εύη Δεμίρη, Γιάννης Παπακώστας, Κωνσταντίνος Αποστολάς, Δήμητρα Παπαδοπούλου. Απόν το μέλος Γεώργιος Στεφανάκης.*

**Ιστορικό – Νομική θεμελίωση**

1. Το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης ασχολήθηκε με την από 10.2.2015 αίτηση θεραπείας της εταιρείας με την επωνυμία **ΜΕΣΣΗΝΙΑΚΗ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑ - ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.**, ιδιοκτήτριας του τηλεοπτικού σταθμού με το διακριτικό τίτλο **BEST TV** Νομού Μεσσηνίας, κατά της 171/132/12.7.2001 αποφάσεως αυτού.
2. Η συζήτηση της υποθέσεως πραγματοποιήθηκε την 10<sup>η</sup> Μαρτίου 2015.
3. Το Συμβούλιο έλαβε υπόψη του τις ακόλουθες διατάξεις:

I. Το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος της Ελλάδας, κατά το οποίο η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους, ενώ ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως ο νόμος ορίζει.

II. Το άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. β και ε του Ν. 2863/2000 κατά το οποίον το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης ελέγχει τη νόμιμη λειτουργία των φορέων που δραστηριοποιούνται στην παροχή ραδιοτηλεοπτικών εκπομπών και επιβάλλει τις νόμιμες κυρώσεις.

III. Το άρθρο 21 του Ν. 2690/1999, κατά το οποίο αρμόδιο για την ανάκληση διοικητικής πράξεως είναι το όργανο που την εξέδωσε ή που είναι αρμόδιο για την έκδοσή της.

**Αιτιολογικό**

Εκ των στοιχείων του φακέλου, των ισχυρισμών του εκπροσώπου της εταιρείας με την επωνυμία **ΜΕΣΣΗΝΙΑΚΗ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑ - ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.**, ιδιοκτήτριας του τηλεοπτικού σταθμού με το διακριτικό τίτλο **BEST TV** Νομού Μεσσηνίας και του υποβληθέντος υπομνήματος, προέκυψαν τα ακόλουθα: Με την υπ' αριθμ. 171/132/12.7.2001 απόφαση του Ε.Σ.Ρ., η οποία έχει επικυρωθεί με την υπ' αριθμ.

10888/Ε/30.4.2002 απόφαση του Υπουργού Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης, έχει επιβληθεί στην αιτούσα εταιρεία η διοικητική κύρωση του προστίμου για την υπό του τηλεοπτικού της σταθμού, δια της εκπομπής με το διακριτικό τίτλο: «Υπεράνω των Τειχών» κατά την 5<sup>η</sup>, 15<sup>η</sup>, 19<sup>η</sup>, 22<sup>α</sup> και 26<sup>η</sup>. 3.2001 παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 15 παρ. 2 του Συντάγματος και 2 παρ. 1, 3 και 5 του Κανονισμού 2/1991 του Ε.Σ.Ρ. από τα οποία προβλέπεται όπως οι ραδιοτηλεοπτικές εκπομπές εξασφαλίζουν την ποιοτική στάθμη που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της ραδιοτηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας. Η εν λόγω κυρωτική απόφαση ήταν εκτελεστή και κατά των τότε μετόχων της ιδιοκτήτριας του τηλεοπτικού σταθμού εταιρείας Σωτηρίου Δημητρία και Παναγιώτη Δημητρία, οι οποίοι άσκησαν την από 9.9.2002 αίτηση ακυρώσεως. Το Δ' Τμήμα του Συμβουλίου της Επικρατείας δια της υπ' αριθμ. 3552/2013 αποφάσεώς του απέρριψε την αίτηση ακυρώσεως κατά της ως άνω αποφάσεως του ΕΣΡ. Ήδη η αιτούσα εταιρεία, δια της υπό κρίση αιτήσεως θεραπείας, αιτείται την ανάκληση ή την μεταρρύθμιση της κυρωτικής αποφάσεως, επικαλούμενη ότι: α) μεταβλήθηκε η μετοχική σύνθεση της εταιρείας, β) διευθετήθηκε η οικονομική διένεξη μεταξύ της εταιρείας και του Γεωργίου Θεοφανοπούλου και γ) επιβάλλεται, με την αρχή της αναλογικότητας, ο περιορισμός του προστίμου λόγω της καταβολής αποζημιώσεως στο προαναφερθέν φυσικό πρόσωπο. Περί των εν λόγω αιτιάσεων εκτίθενται τα εξής:

Α) Με την προσβαλλομένη απόφαση έχει επιβληθεί η διοικητική κύρωση στην ιδιοκτήτρια του τηλεοπτικού σταθμού εταιρεία, η οποία εξακολουθεί υφισταμένη και υπέβαλε την υπό κρίση αίτηση θεραπείας. Η μεταβολή της μετοχικής συνθέσεως της εταιρείας δεν ασκεί καμία επιρροή και το νομικό πρόσωπό της δεν μετασηματίστηκε ούτε καταργήθηκε. Επομένως ο πρώτος λόγος της αιτήσεως θεραπείας είναι αβάσιμος.

Β) Το ΕΣΡ είχε επιληφθεί αυτεπαγγέλτως και έχει επιβάλει τη διοικητική κύρωση για την δια των επιμάχων εκπομπών μη εξασφάλιση της ποιοτικής στάθμης αυτών. Η διοικητική κύρωση δεν έχει επιβληθεί για την προσβολή προσωπικότητας προσώπων ή μνήμης τεθνεώτων. Η δικαστική διένεξη μεταξύ του Γεωργίου Θεοφανοπούλου – Χατζηδάκη και της αιτούσης εταιρείας, ως και του δημοσιογράφου αυτής Παναγιώτη Κάρτσωνα, δεν ήταν αντικείμενο της κυρωτικής αποφάσεως και η επίλυση αυτής της οικονομικής διαφοράς, δια του από 8.11.2004 ιδιωτικού συμφωνητικού, δεν ασκεί επιρροή. Επομένως και ο δεύτερος λόγος της αιτήσεως θεραπείας είναι αβάσιμος.

Γ) Κατά το άρθρο 4 παρ. 1 του Νόμου 2328/1995, η επιμέτρηση των διοικητικών κυρώσεων γίνεται ανάλογα με τη βαρύτητα της παραβίασης, την τηλεθέαση που συγκεντρώνει το πρόγραμμα στο πλαίσιο του οποίου τελέστηκε η παραβίαση, το μερίδιο της αγοράς τηλεοπτικών υπηρεσιών που έχει τυχόν αποκτήσει η κάτοχος της αδείας, το ύψος της επένδυσης που έχει πραγματοποιηθεί ή σχεδιαστεί και η τυχόν ύπαρξη υποτροπών. Η αρχή της αναλογικότητας επιβάλλει τον προσδιορισμό της διοικητικής κυρώσεως του προστίμου με βάση τα προαναφερθέντα στοιχεία, κατά το χρόνο επιβολής της διοικητικής κυρώσεως και όχι το χρόνο εκδόσεως αποφάσεως επί της αιτήσεως θεραπείας. Σε κάθε περίπτωση, η άσχετη με την παρούσα υπόθεση καταβολή αποζημιώσεως και μάλιστα μετά από την έκδοση της υπ' αριθμ 63/2002 καταψηφιστικής αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Καλαμάτας και της υπ' αριθμ. 490/2004 αποφάσεως του Εφετείου Ναυπλίου, με την οποία απορρίφθηκε η κατά της αποφάσεως του Πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου ασκηθείσα έφεση, δε συνιστά

λόγο μειώσεως του επιβληθέντος προστίμου. Επομένως και ο τρίτος λόγος της αιτήσεως θεραπείας είναι αβάσιμος.

Ο ισχυρισμός του εκπροσώπου του τηλεοπτικού σταθμού περί κακής συγκροτήσεως του ΕΣΡ λόγω λήξεως της θητείας του Προέδρου και των δύο πρώτων μελών είναι αβάσιμος, διότι η θητεία αυτών, η οποία είχε υπερβεί την οκταετία, παρατάθηκε δια του άρθρου 110 παρ. 12 του Νόμου 4055/2012 και μετά τούτα δια του άρθρου 12 παρ. 3 του Νόμου 4081/2012, του άρθρου 166 παρ. 3 του Ν. 4099/2012, του άρθρου 2 του Νόμου 4126/2013, του άρθρου 26 του Ν. 4151/2013, του άρθρου 18 παρ. 2 του Νόμου 4172/2013, του άρθρου 13 του Νόμου 4237/2014, του άρθρου 13 παρ. 1 του Νόμου 4237/2014 και του άρθρου 109 του Νόμου 4316/2014 έως τις 16.4.2015. Εξάλλου, η θητεία του πέμπτου μέλους το οποίο έχει διοριστεί, για τέσσερα έτη, την 28.2.2008, έχει καταστεί, δια του άρθρου 110 παρ. 12 του Νόμου 4055/2012, οκταετής και θα λήξει την 28.2.2016. Επομένως, ο ισχυρισμός του εκπροσώπου του τηλεοπτικού σταθμού περί κακής συγκροτήσεως της Ολομελείας είναι αβάσιμος.

Η υπό κρίση αίτηση θεραπείας είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

*Για τους λόγους αυτούς  
Το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης*

Απορρίπτει την αίτηση θεραπείας της εταιρείας με την επωνυμία **ΜΕΣΣΗΝΙΑΚΗ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑ - ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.**, ιδιοκτήτριας του τηλεοπτικού σταθμού με το διακριτικό τίτλο **BEST TV** Νομού Μεσσηνίας, κατά της 171/132/12.7.2001 αποφάσεως του ΕΣΡ, η οποία έχει επικυρωθεί με την υπ' αριθμ. 10888/Ε/30.4.2002 απόφαση του Υπουργού Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε την 30<sup>η</sup> Μαρτίου 2015, καθαρογράφτηκε και δημοσιεύθηκε κατά την 3<sup>η</sup> Απριλίου 2015.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΣΚΑΡΙΔΗΣ