

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΘΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ**Α Π Ο Φ Α Σ Η****Αριθ. 257/22.7.2015**

Σήμερα ημέρα Τετάρτη 22 Ιουλίου 2015 και ώρα 11:00 το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης συνήλθε σε συνεδρίαση, στην οποία παρέστησαν η Αντιπρόεδρος Λίνα Αλεξίου και τα μέλη Κωνσταντίνος Αποστολάς, Γεώργιος Στεφανάκης, Δήμητρα Παπαδοπούλου.

Ιστορικό-Νομική θεμελίωση

1. Το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης κατά τη σημερινή συνεδρίαση ασχολήθηκε με την από της εταιρείας με την επωνυμία **ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε. (ΕΡΤ Α.Ε.) (πρώην ΝΕΑ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑ, INTERNET ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε. – ΝΕΡΙΤ Α.Ε.)**, ιδιοκτήτριας του ραδιοφωνικού σταθμού **ΠΡΩΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ** Νομού Αττικής, ενδεχομένη παραβίαση της ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας.
2. Η συζήτηση της υποθέσεως πραγματοποιήθηκε την 7^η Ιουλίου 2015.
3. Το Συμβούλιο έλαβε υπόψη του τις ακόλουθες διατάξεις:

I. Το άρθρο 15 παρ. 2 του Συντάγματος, κατά το οποίο η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται στον άμεσο έλεγχο του Κράτους. Ο έλεγχος και η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων υπάγονται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης που είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως ο νόμος ορίζει.

II. Το άρθρο 26 παρ. 4 του Π. Δ/τος 109/2010 κατά το οποίο οι τηλεοπτικοί σταθμοί ελεύθερης λήψης οφείλουν να μη μεταδίδουν προγράμματα τα οποία ενδέχεται να βλάψουν σοβαρά τη σωματική, πνευματική ή ηθική ανάπτυξη των ανηλίκων και ιδίως προγράμματα που περιέχουν πορνογραφικές σκηνές ή σκηνές υπερβολικής βίας, καθώς και να μη μεταδίδουν σκηνές φυσικής ή λεκτικής βίας στα ειδησεογραφικά τους προγράμματα, χωρίς αυτό να είναι αναγκαίο για την πληροφόρηση του κοινού για ορισμένο γεγονός.

III. Το άρθρο 12 του Π. Δ/τος 77/2003, κατά το οποίο οι τηλεοπτικοί σταθμοί κατά την ενημέρωση για συγκεκριμένο γεγονός οφείλουν να μη μεταδίδουν σκηνές βίας καθώς και σκηνές βάνουσης μεταχείρισης ανθρώπων ή ακραίας αντικοινωνικής συμπεριφοράς, εκτός αν είναι απολύτως απαραίτητες για την ευαισθητοποίηση του κοινού.

IV. Το άρθρο 11 και 6 του Π.Δ/τος 77/2003, κατά το οποίο δεν δημοσιοποιούνται έγγραφα ή άλλα στοιχεία που γίνονται γνωστά στις αρμόδιες αρχές, κατά το στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης, της έκτακτης προανάκρισης και γενικότερα της προανακριτικής διαδικασίας

V. Το άρθρο 11 παρ. 3 του Π.Δ/τος 77/2003, κατά το οποίο δεν αναφέρεται η καταδίκη προσώπου για ορισμένο έγκλημα μετά την έκτιση της ποινής του, παρά μόνο για λόγους δημοσίου συμφέροντος.

VI. Το άρθρο 4 παρ. 1, στοιχείο β, ε του Ν. 2863/2000, κατά το οποίον το Ε.Σ.Ρ ελέγχει την τήρηση των όρων που προβλέπονται στην εκάστοτε ισχύουσα ραδιοτηλεοπτική νομοθεσία και επιβάλλει τις από το άρθρο 4 του Ν. 2328/1995 προβλεπόμενες κυρώσεις.

Αιτιολογικό

Εκ των στοιχείων του φακέλου, των ισχυρισμών του εκπροσώπου της εταιρείας με την επωνυμία **ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε. (ΕΡΤ Α.Ε.) (πρώην ΝΕΑ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑ, ΙΝΤΕΡΝΕΤ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε. – ΝΕΡΙΤ Α.Ε.)**, ιδιοκτήτριας του ραδιοφωνικού σταθμού **ΠΡΩΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ** Νομού Αττικής, του υποβληθέντος υπομνήματος και της ακροάσεως, από cd που απέστειλε στην υπηρεσία ο εν λόγω ραδιοφωνικός σταθμός, της εκπομπής με τίτλο «Η πρώτη και η τελευταία λέξη», με ραδιοφωνικό παραγωγό τον Θάνο Σιαφάκα, που μεταδόθηκε την 4^η.5.2015, από ώρας 17:00 έως 18:00, προέκυψαν τα ακόλουθα:

Κατά την διάρκεια της εκπομπής, ο παραγωγός Θάνος Σιαφάκας συνομιλεί τηλεφωνικά στις **17:11** μέχρι τις **17:15** με τον δημοσιογράφο της ΝΕΡΙΤ κ. Νίκο Μπουντούρη (ένδειξη CD 0:11:03).

Μπουντούρης: Καλησπέρα Θάνο, σε σένα και στους ακροατές μας. Δυστυχώς προκαλεί ανατριχίλα η ιστορία, 14 μέρες μετά την εξαφάνιση της τετράχρονης έληξε αυτό το θρίλερ με τον πλέον τραγικό τρόπο και προκαλούν ανατριχίλα όσα έρχονται στο φως σχετικά με τις συνθήκες που δολοφονήθηκε το παιδί από τον ίδιο του τον πατέρα σύμφωνα με την αστυνομία, τον 27χρονο Σάββα. Υπήρξε καθοριστική λοιπόν η κατάθεση που έδωσε στην Ασφάλεια Θεσσαλονίκης συγκεκριμένα ένας Βούλγαρος ο οποίος είχε έρθει για λίγες μέρες στην Ελλάδα και φιλοξενήθηκε εδώ από το ζευγάρι. Αυτός εντοπίστηκε στην Βουλγαρία από κλιμάκιο της Ασφάλειας Θεσσαλονίκης που τον επισκέφτηκε και κατέθεσε συγκλονιστικά πράγματα. Είπε δηλαδή ότι ο πατέρας του είχε διηγηθεί πως σκότωσε το παιδί αφότου είχε κάνει χρήση ναρκωτικών, είτε συγκεκριμένα ότι την βρήκε νεκρή όταν συνήλθε και στην συνέχεια την τεμάχισε σε πολλά κομμάτια και ύστερα όπως λέει στην κατάθεσή του ο συγκεκριμένος Βούλγαρος του είπε ότι έβρασε τα κομμάτια του παιδιού για να εξαφανίσει το πτώμα. Τα πέταξαν-

Σιαφάκας: Τι λες τώρα; Είναι συγκλονιστικά αυτά που λες. Είναι υπόθεση Φραντζή δεν ξέρω αν το θυμάσαι, την υπόθεση Φραντζή. Την θυμάσαι; Το '85; Το '87; Κάπου εκεί.

Μπουντούρης: Την θυμάμαι. Κάπου εκεί. Δεκαετία του '80. Είναι συγκλονιστικά, στην συνέχεια λέει ο μάρτυρας ότι σε διαφορετικές χρονικές στιγμές πέταξαν τα κομμάτια του παιδιού σε κάδους απορριμμάτων κοντά στο σπίτι, εκείνους που έψαξε η αστυνομία φυσικά δεν βρήκε τίποτα και φέρεται επίσης να είπε ο Βούλγαρος ότι το τελευταίο διάστημα ο 27χρονος χτυπούσε αρκετές φορές το παιδί και το κακομεταχειριζόταν. Μετά από όλα αυτά ενημέρωσε την γυναίκα του και συμφώνησαν να φύγουν για την Βουλγαρία αλλά αργότερα ήρθαν εδώ και δήλωσαν την εξαφάνιση της μικρής. Θυμάσαι ότι όλες αυτές τις 14 μέρες είχαν ο καθένας παρουσιάσει την δική του εκδοχή για την εξαφάνιση του παιδιού, αντικρουόμενες

καταθέσεις, είχε πει πρώτα η μητέρα ότι το άφησε σε μια γυναίκα Βουλγάρα που τελικά προέκυψε ότι ήταν ανύπαρκτο πρόσωπο και το έκανε για να δικαιολογήσει τον σύντροφό της γιατί έλειπε για δουλειές στην Βουλγαρία, μετά ο πατέρας είπε ότι ήταν στο σπίτι με την γιαγιά και το παιδί άνοιξε την πόρτα και έφυγε μόνο του, είχε μπει στο κάδρο των ερευνών και ένας 70χρονος που φιλοξενούσε την μητέρα και είχε συλληφθεί όπως και το ζευγάρι για κατοχή ναρκωτικών χαπιών, από την πρώτη στιγμή έλεγαν στην Ασφάλεια ότι κάτι δεν πάει καλά και κάτι κρύβει το ζευγάρι και να που επιβεβαιώνονται. Υπήρξε πρώτα-πρώτα αυτή η σοκαριστική κατάθεση του Βούλγαρου στις Αρχές αλλά όπως είπες και εσύ στον πρόλογό σου επιβεβαιώνονται λεπτομέρειες και στοιχεία που δένουν την υπόθεση από τα ευρήματα στο μικρό υπόγειο της Μιχαήλ Βόδα. Εκεί τα εργαστήρια είχαν ψάξει τους χώρους για βιολογικό υλικό και φαίνεται ότι κάποια δείγματα DNA, ίσως και μικρές κηλίδες αίματος που βρέθηκαν στο σπίτι ταυτοποιήθηκαν με γενετικό υλικό από τα ρούχα της άτυχης τετράχρονης. Έχει συλληφθεί πρέπει να σου πω ο 27χρονος, βρίσκεται αυτήν την στιγμή στο Ανθρωποκτονιών της Ασφάλειας, θα δούμε τι θα υποστηρίξει, λεπτομέρειες-

Σιαφάκας: Αυτό θέλω να ρωτήσω: υπάρχει... ο παραλογισμός δεν μπορεί να απαντηθεί με λογικές αιτιάσεις, αλλά ο άνθρωπος αυτός, τι λέει; Γιατί το έκανε;

Μπουντούρης: Δεν έχουν γίνει γνωστές περισσότερες πληροφορίες για αυτό, μην ξεχνάμε όμως ότι αν ισχύουν αυτά που λέει αυτός ο φίλος ο Βούλγαρος ότι το έκανε λίγο μετά από χρήση ναρκωτικών, αντιλαμβανόμαστε όλοι ποια ήταν η κατάσταση του και ποια η ψυχροσύνη αυτού του πατέρα και πώς έφτασε σε αυτό το σημείο. Δηλαδή κάπου δεν υπάρχει λογική σε όλα αυτά. Πιθανότατα θα κατηγορηθεί και η μάνα γιατί γνώριζε, σου έλεγα ότι αύριο θα βγουν λεπτομέρειες από την Ασφάλεια το πρωί επίσημες θα γίνουν ανακοινώσεις. Πηγαίνω και εγώ τώρα προς την ΓΑΔΑ για το δελτίο της τηλεόρασης και ό, τι νεότερο υπάρχει, θα τα ξαναπούμε.

Σιαφάκας: Νίκο, ένα δευτερόλεπτο μόνο. Από αυτά τα μακάβρια, γιατί πώς αλλιώς να τα χαρακτηρίσεις ευρήματα από το κοριτσάκι, υπάρχει κάτι; Έχει βρεθεί κάτι;

Μπουντούρης: Όχι, όχι. Έψαξαν σε κάδους γύρω από το σπίτι στην Μιχαήλ Βόδα όταν πληροφορήθηκαν την κατάθεση του Βούλγαρου, φυσικά δεν βρήκαν τίποτα οι αστυνομικοί.

Σιαφάκας: Νίκο να σε αφήσουμε να συνεχίσεις το ρεπορτάζ, σε ευχαριστώ πολύ γι τις πληροφορίες. Νασαι καλά, καλή συνέχεια.

Μπουντούρης: Καλή συνέχεια.

Το ΕΣΡ έχει επιληφθεί της υποθέσεως κατόπιν καταγγελίας ιδιώτη. Πρόκειται περί εκπομπής κατά τη διάρκεια της οποίας έλαβαν χώρα οι κάτωθι παραβιάσεις της κείμενης νομοθεσίας.

I. ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΑΝΗΛΙΚΩΝ – ΠΡΟΒΟΛΗ ΣΚΗΝΩΝ ΒΙΑΣ

Σύμφωνα με τις συνταγματικές επιταγές, η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπόκεινται σε άμεσο κρατικό έλεγχο που αποσκοπεί μεταξύ άλλων στην προστασία της παιδικής ηλικίας και της νεότητας (**άρθρο 15 παρ. 2 Συντάγματος**). Οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί οφείλουν στο πλαίσιο αυτό να μη μεταδίδουν προγράμματα που ενδέχεται να θίξουν σοβαρά την ηθική και πνευματική ανάπτυξη των ανηλίκων και ιδίως προγράμματα που περιέχουν σκηνές υπερβολικής βίας. Υποχρεούνται επίσης να μη μεταδίδουν σκηνές φυσικής και λεκτικής βίας στα ειδησεογραφικά τους προγράμματα, εκτός εάν αυτό είναι αναγκαίο για την πληροφόρηση του κοινού για

ορισμένο γεγονός (άρθρο 26 παρ. 4 ΠΔ 109/2010 που ισχύει και για τους ραδιοφωνικούς σταθμούς κατά τις ΣτΕ 4547/2014 και ΣτΕ 4548/2014). Ομοίου περιεχομένου απαγόρευση εισάγεται και με τους κανόνες του κώδικα δημοσιογραφικής δεοντολογίας, όσον αφορά τη μετάδοση σκηνών βίας και βάνουσης μεταχείρισης ανθρώπων χωρίς αυτό να είναι απολύτως απαραίτητο για την ευαισθητοποίηση του κοινού (άρθρο 12 ΠΔ 77/2003).

Ασφαλώς, η περιγραφή ενός εγκλήματος που αφορά στη δολοφονία και τον τεμαχισμό ενός ανηλικού κοριτσιού από τον ίδιο της τον πατέρα είναι από τη φύση της σοκαριστική για το σύνολο του κοινού και ιδίως για τις πλέον ευαίσθητες πληθυσμιακές ομάδες του. Είναι εξάλλου σαφές ότι ο εμπλεκόμενος ραδιοφωνικός σταθμός υπείχε τη συνταγματική υποχρέωση να ενημερώσει το κοινό για ένα θέμα που ήταν αναμφισβήτητα γενικού ενδιαφέροντος και το οποίο απασχόλησε για αρκετό χρόνο την κοινή γνώμη. Εάν επομένως επιχειρούσε να εκπληρώσει το παραπάνω καθήκον του επιδεικνύοντας την απαραίτητη αυτοσυγκράτηση ως προς τις πλέον αποτρόπαιες περιγραφές των συνθηκών τέλεσης του καταλογιζόμενου στον κατηγορούμενο εγκλήματος, θα μπορούσε να υποστηριχτεί ότι αποσκοπούσε πράγματι στην ενημέρωση και την ευαισθητοποίηση του κοινού και ότι επομένως η αναγκαία σκληρότητα των περιγραφών του θα μπορούσε να του συγχωρεθεί.

Στην προκειμένη περίπτωση, ο ελεγχόμενος ραδιοφωνικός σταθμός θα μπορούσε να εκπληρώσει την υποχρέωση πληροφόρησης που υπέχει προς το κοινό αναφέροντας τα στοιχεία που προκύπτουν ως προς την παιδοκτονία που καταλογίζεται από τις αρχές στον κατηγορούμενο και κάνοντας ενδεχομένως κάποιες γενικές αναφορές στο ότι ο φερόμενος ως παιδοκτόνος προσπάθησε στη συνέχεια να καλύψει τα ίχνη του εξαφανίζοντας το πτώμα της κόρης του. Αντί αυτού όμως, οι συντελεστές της επίμαχης εκπομπής επέλεξαν να αναφερθούν αναλυτικά στις πλέον αποτρόπαιες λεπτομέρειες των πράξεων που καταλογίζονται στον κατηγορούμενο πληροφώντας το κοινό για τον τεμαχισμό και το βρασμό του πτώματος της ανήλικης και για την απόρριψη στη συνέχεια των μελών του στους κάδους απορριμμάτων. Χαρακτηριστικό είναι εξάλλου ότι προχώρησαν στην κατεύθυνση αυτή και σε παράθεση του σχετικού περιεχομένου της μαρτυρικής κατάθεσης φίλου του κατηγορούμενου πατέρα.

Με την επιλογή του αυτή, ο σταθμός μετέφερε επομένως στο κοινό εικόνες ακραίας βίας και βάνουσης μεταχείρισης ανθρώπου και μάλιστα σε ώρα που συνηθίζουν να παρακολουθούν ραδιόφωνο οι ανήλικοι. Με τον τρόπο αυτό, παραβίασε τις νόμιμες υποχρεώσεις του και έθεσε σε κίνδυνο την ηθική και πνευματική ανάπτυξη των ανήλικων.

II. ΔΗΜΟΣΙΟΠΟΙΗΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΗΣ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΙΑΣ

Κατά τις νομοθετικές προβλέψεις, απαγορεύεται η δημοσιοποίηση εγγράφων και άλλων στοιχείων που γίνονται γνωστά στις αρμόδιες αρχές κατά το στάδιο της ποινικής προδικασίας (άρθρο 11 παρ. 6 ΠΔ 77/2003).

Η παραπάνω διάταξη δεν απαγορεύει βέβαια την ενημέρωση του κοινού για τις υποθέσεις που εκκρεμούν στο στάδιο της ποινικής προδικασίας, ούτε αποκλείεται κάθε αναφορά και ο σχολιασμός των πράξεων και των ενεργειών των αρμόδιων αρχών. Απαγορεύεται όμως χάριν της προστασίας του τεκμηρίου της αθωότητας αλλά και της αποτελεσματικής διεξαγωγής της δικαστικής έρευνας και του ανεπηρέαστου των αρμόδιων αρχών ειδικώς η αποκάλυψη και η αναπαραγωγή εγγράφων και στοιχείων της ποινικής προδικασίας. Άρση της παραπάνω απαγόρευσης επιτρέπεται μόνο σε όλως εξαιρετικές περιπτώσεις, όταν αφενός

κρίνεται ότι συντρέχουν λόγοι υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που καθιστούν επιτρεπτή την ανακοίνωση των στοιχείων αυτών προς ενημέρωση του κοινού επί ζητήματος ιδιαιτέρως αυξημένου γενικού ενδιαφέροντος και αφετέρου προκύπτει ότι με τη δημοσιοποίηση των στοιχείων αυτών δεν διακυβεύονται τα δικαιώματα του κατηγορουμένου και των λοιπών εμπλεκόμενων προσώπων αλλά και το συμφέρον της αποτελεσματικής διεξαγωγής της δικαστικής έρευνας (**ΣτΕ 1216/2014 και ΣτΕ 1217/2014**).

Στην προκειμένη όμως περίπτωση, προβλήθηκε το περιεχόμενο της μαρτυρικής κατάθεσης φίλου του κατηγορούμενου πατέρα. Δεν συνέτρεχε εξάλλου κάποιος υπέρτερος λόγος δημοσίου συμφέροντος που να συγχωρεί τη δημοσιοποίηση των παραπάνω στοιχείων της ποινικής προδικασίας. Πράγματι, ο στόχος ενημέρωσης του κοινού θα μπορούσε να εξυπηρετηθεί απόλυτα με την αναφορά στα επίμαχα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης και τα ερωτήματα που ανακύπτουν για την συμπεριφορά των κατηγορούμενων και τα όσα τους καταλογίζονται σχετικά με τις συνθήκες υπό τις οποίες έχασε τη ζωή του το ανήλικο παιδί τους χωρίς να απαιτείται η παράθεση μεγάλου μέρους της μαρτυρικής κατάθεσης εμπλεκόμενου στην υπόθεση προσώπου. Χαρακτηριστικό είναι εξάλλου ότι την επομένη της επίμαχης μετάδοσης εκδόθηκε σχετικό δελτίο τύπου από την αστυνομία, στο οποίο προφανώς και αναφέρονται όλες εκείνες οι λεπτομέρειες που οι αρμόδιες αρχές θεώρησαν ότι μπορούν να ανακοινωθούν στο κοινό χωρίς να τεθούν σε αμφισβήτηση οι στόχοι που υπηρετεί η μυστικότητα της ποινικής προδικασίας. Από την ανάγνωση του παραπάνω δελτίου τύπου, προκύπτει ότι τα όσα μετέδωσε ο ελεγχόμενος σταθμός για τις αποτρόπαιες συνθήκες υπό τις οποίες φέρεται να έχασε τη ζωή του το τετράχρονο κοριτσάκι δεν συμπεριλαμβάνονται στα όσα η ίδια η αστυνομία θέλησε να γνωστοποιήσει στο κοινό.

ΙΙΙ. ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΕ ΚΑΤΑΔΙΚΗ ΠΡΟΣΩΠΟΥ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΗΔΗ ΕΚΤΙΣΕΙ ΤΗΝ ΠΟΙΝΗ ΤΟΥ

Κατά τις νομοθετικές επιταγές, απαγορεύεται η αναφορά στην καταδίκη προσώπου μετά την έκτιση της ποινής του παρά μόνο για λόγους δημοσίου συμφέροντος (**άρθρο 11 παρ. 3 ΠΔ 77/2003**).

Στην προκειμένη όμως περίπτωση, κατά την προβολή της επίμαχης εκπομπής ο σταθμός αναφέρθηκε ονομαστικά και σε μία περίπτωση καταδικασθέντος για τη δολοφονία και τον τεμαχισμό της συζύγου του παρά το γεγονός ότι το συγκεκριμένο πρόσωπο έχει ήδη αποφυλακιστεί εδώ και πάνω από μία δεκαετία.

Δεν υπήρχε ασφαλώς κανένας λόγος δημοσίου συμφέροντος που να νομιμοποιεί την ονομαστική αναφορά στο παραπάνω πρόσωπο. Ακόμα και αν υποτεθεί ότι η αναφορά στις πράξεις του εξυπηρετούσε τις ανάγκες ενημέρωσης του κοινού για εγκλήματα αντίστοιχης βιαιότητας και κοινωνικής απαξίας με αυτό για το οποίο κατηγορείται σήμερα ο πατέρας του τετράχρονου κοριτσιού, η αναφορά αυτή θα μπορούσε ασφαλώς να γίνει ανώνυμα.

Για τις εν λόγω εκτροπές ενδείκνυται όπως επιβληθεί στον ραδιοφωνικό σταθμό η διοικητική κύρωση του προστίμου.

Λαμβανομένων υπόψη των εκτεθέντων πραγματικών περιστατικών και της βαρύτητας της παραβάσεως, το εν λόγω πρόστιμο καθορίζεται στο ποσό των 5.000 ευρώ.

*Για τους λόγους αυτούς
Το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης*

Επιβάλλει στην εταιρεία με την επωνυμία **ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε. (ΕΡΤ Α.Ε.)**, τη διοικητική κύρωση του προστίμου των 5.000 ευρώ.

Κατά το άρθρο 4 παρ. 3 του Ν. 2328/1995, όπως έχει μετά την δια του άρθρου 23 παρ. 5 εδ. β του Ν. 3166/2003 αντικατάστασή της, η παρούσα απόφαση κατά την προαναφερόμενη κύρωση, είναι εκτελεστή κατά της εταιρείας **ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε. (ΕΡΤ Α.Ε.)**, που εδρεύει στην Αγία Παρασκευή, επί της οδού Λεωφόρος Μεσογείων 136 και Κατεχάκη, με ΑΦΜ 997476074, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε την 22^α Ιουλίου 2015, καθαρογράφηκε και δημοσιεύθηκε κατά την 11^η Σεπτεμβρίου 2015.

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Ρ.

ΛΙΝΑ ΑΛΕΞΙΟΥ